

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Markéta Gorel'ová

Název práce: EKONOMICKÉ A ENVIRONMENTÁLNÍ ASPEKTY ZAVÁDĚNÍ NOVÉHO
SYSTÉMU OBCHODOVÁNÍ S EMISNÍMI POVOLENKAMI V ČÍNĚ

Jméno vedoucího práce: Ing. Jiří Louda

Jméno oponenta práce: Ing. Jan Macháč

Poznámka: pro vyplnění příslušného políčka odstraňte čtvereček (delete) a na jeho místo napište velké tiskací X.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Vzhledem k tomu, že téma BP je velmi aktuální (některé programy začaly fungovat teprve v první polovině roku 2014), bylo k dispozici pouze omezené množství odborných studií a vědeckých článků a analyzujících současnou situaci a zkušenosti se zaváděním systému obchodovatelných povolenek v Číně. Na druhé straně však existuje velmi široké spektrum literatury popisující zkušenosti s tímto systémem v jiných oblastech (EU, USA atd.).....

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná a jasná. Čtenář se v práci velmi jednoduše orientuje.

Bod 2.4: Kompatibilita je na velmi dobré úrovni.....

Popř. ostatní: Na tomto místě je třeba autorku pochválit, že pracuje s velkým množstvím odborné zahraniční literatury, především z impaktových vědeckých článků. Zároveň autorka vytvořila několik velmi zajímavých přehledových tabulek. Na druhé straně by doprovodného grafického materiálu mohlo být více, čtivosti práce by to pomohlo.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	x

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíl práce je sice zformulován velmi ambiciózně, ale jasně a strukturovaně.

Bod 3.4: Jak již bylo řečeno (a v závěru to sama studentka přiznává) cíl práce se ukázal (na možnosti zpracování látky v rámci BP) příliš ambiciózní. Práce sice pracuje s velkým množstvím odborné literatury, ale jejím výsledkem je v podstatě pouhá deskripce současného stavu v Číně a shrnutí dosud známých faktů. Ve prospěch studentky však mluví fakt, že se jedná o opravdu velmi aktuální téma, navíc implementace schémat obchodování s povolenkami se v některých provinciích začalo rozvíjet až během doby psaní této práce.

Bod 3.5: Závěry práce se omezují na deskripci zjištěných faktů, které byly popsány v předchozích částech práce. Přidaná hodnota je omezená (částečně i z důvodu popsaném v bodě 3.4), kladně hodnotím zejména část, kde jsou čínská schémata komparována s evropským a kalifornským přístupem, což je patrně největší přidanou hodnotou této práce....

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Odkazy jsou provedeny velmi pečlivě a kvalitně. Seznam použité literatury je víceméně v pořádku, formálním nedostatkem je, že studentka uvádí i odkazy na zdroje v internetových databázích vědeckých časopisů, což se standardně nepoužívá.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

.....
5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

I přes výše zmíněné nedostatky práce splňuje požadavky Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě. Práce pracovala s velmi aktuálním tématem, což se částečně negativně projevilo v nemožnosti pracovat s dostatečným penzem analýz na toto téma.

Práce je kvalitativně mezi stupni velmi dobře a dobře, přičemž se mírně přikláním ke známce velmi dobře.....

.....
6. Otázky k obhajobě:

Je podle vás možné (na základě dosavadních poznatků), aby Čína zavedla systém obchodovatelných povolenek na celém svém území?

Jaké by to mohlo mít ekonomické a environmentální důsledky?

Jak by se situace v Číně změnila, kdyby se Čína zapojila do mezinárodního schématu obchodování s emisními povolenkami?

.....
Navržená známka: velmi dobře

Datum: 5.9.2014.....

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.