

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jindřich Grosse

Název práce: Revitalizace objektů brownfields v Ústeckém kraji: případová studie Větruše

Jméno vedoucího práce: Ing. Nikola Krejčová

Jméno oponenta práce: Prof. RNDr. René Wokoun, CSc.

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: Téma bakalářské práce Jindřicha Grosseho se zaměřuje na analýzu revitalizace a následného využití jednoho z objektů, které jsou evidovány v databázi brownfields v Ústeckém kraji. Autor se zabývá i některými dopady na rozvoj regionu, zejména cestovní ruch. Pro takovou analýzu existuje minimum dostupných statistických dat, autor proto prováděl vlastní dotazníkové šetření v místě, kde se objekt nachází.

Téma práce je třeba považovat za aktuální z důvodu nutnosti vyhodnocování způsobu a efektivity vynaložených veřejných finančních prostředků. Ústecký region se navíc potýká s vážnými ekonomickými problémy, je tedy žádoucí hledat a identifikovat na jeho území případný potenciál pro budoucí rozvoj.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?		X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je dobře koncipovaná, kapitoly na sebe navazují v logickém sledu. Vhodné by bylo doplnění kapitoly o použitých datech a metodice.

Bod 2.4: Základní prvky linie práce jsou zachovány a jsou kompatibilní.

Autor vybavil práci dostatečným množstvím tabulek a grafů, zajímavé jsou fotografie v příloze.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíl práce je formulován jasně, metody jsou adekvátní danému tématu a jeho obtížnosti. Cíl práce je splněn. Vzhledem k nedostatku relevantních statistických dat a provedení vlastního šetření v místě objektu autor dokázal téma analyzovat způsobem, který je plně odpovídá standardům bakalářské práce.

Bod 3.5: Práce přináší značnou přidanou hodnotu, na základě poznatků z ní vyplývajících lze získat relativně dobrou představu o významu revitalizovaného objektu pro region. To může pomoci například při dalších žádostech o dotaci z fondů EU nebo národních zdrojů nebo při rozhodování o budoucích rozvojových prioritách regionu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor mohl volit vhodnější způsob vyjadřování, což je zjevné především v úvodu práce. Tzv. ichforma úplně neodpovídá standardům kvalitní vědecké práce. Práce dále obsahuje překlady a ne zcela vhodné formulace, např. „pochybný soukromý majitel“ – str. 7 nebo „pestré spektrum obyvatel“ – str. 20.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

I přes některé výše uvedené formální nedostatky se jedná o kvalitní bakalářskou práci, z které je zřejmý hluboký zájem autora o danou problematiku, a jejíž přidaná hodnota je vysoká. Navrhuji proto hodnocení 1-2 podle výsledků obhajoby.

6. Otázky k obhajobě:

1. Jak by mělo, podle Vašeho názoru, město Ústí nad Labem definovat své rozvojové priority v oblasti cestovního ruchu a jak celkové hodnotíte význam tohoto odvětví pro tento region?

2. Jaké jsou hlavní překážky rozvoje cestovního ruchu ve městě Ústí nad Labem?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4.9. 2014

.....
Podpis vedoucího práce

<i>Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.</i>
--

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.