VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ

FAKULTA FINANCÍ A ÚČETNICTVÍ

KATEDRA BANKOVNICTVÍ A POJIŠŤOVNICTVÍ

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: Podnikatelský plán auto-myčky

AUTOR: Sergey Dmitriev

VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Doc. RNDr. Jarmila Radová, Ph.D.

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Ing. Martin Řehák, Ph.D.

A. TÉMA A CÍLE PRÁCE:

Práce se zabývá teoretickou přípravou a konkrétní tvorbou finančního i obchodního plánu na zřízení myčky aut v Petěrburgu. Zvolené tema je vzhledem k rostoucímu počtu provozovaných osobních vozů aktuální, podnikatelský záměr autora pokládám po splnění nezbytných podmínek za reálný.

V kapitole Úvod si autor stanovil v podstatě cíle dva. Jednak prozkoumat strukturu podnikatelského plánu, ověřit způsob jeho tvorby a nalézt nejpodstatnější činnosti, které jeho tvorbu ovlivní. Tento cíl lze pokládat za splněný.

Druhý cíl si vytknul značně složitější, napsat svoji bakalářskou práci jako příručku pro začínajícího investora a demonstrovat svoji teorii sestavením konkrétního finančního plánu. Plnění tohoto cíle je v BP značně problematické, nepovažuji jej v rozsahu bakalářské práce reálné splnit.

B. HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE:

Autor využívá dobře internetové zdroje. Rozsah textu odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

První polovinu práce – první 3 kapitoly pokládám za obsahově přínosnou.Údaje z ruského trhu v dalších kapitolách nemohu podrobně posoudit. Výrazně se liší od oficiálních údajů obdobných tuzemských firem působících na tuzemském trhu uveřejněných např. v Obchodním rejstříku. I v drobnostech jsou u nás podmínky odlišné od popisovaných – založení konta v bance je u nás okamžité – netrvá jeden den, naopak schvalování na úřadech je podstatně časově náročnější, než autor odhaduje v tabulce č.8.

Po obsahové stránce postrádám jakékoli, i mírné zpochybnění údajů převzatých od dodavatele technologie (např. v tabulce č. 17 na str. 32), který má zájem prodat svoje zboží a nemá přímou odpovědnost za pravdivost předávaných podkladů či údajů z portálu "Riskovik». Čtenáři se tak snižuje důvěra v text BP.

Text by neškodilo doplnit o očekávané změny na trhu, přestože autor předpokládá realizaci projektu spuštění myčky za asi půl roku. Za jak dlouho budou myčky v Petěrburgu nuceny platit za čistění odpadové vody jako u nás či v nedalekém Švédsku (za stočné), či se jim alespoň výrazně zvýší cena vody? Lze předpokládat, že i tržní podmínky se budou postupně srovnávat s EU, není proto pro zreálnění finančního plánu zbytečné porovnat podmínky ve zvoleném oboru s našimi. Například frekvence využití myček u nás i v Německu je podstatně nižší, naopak doba mytí je relativně delší než v práci kalkulovaná.

Pro čtenáře – začínající podnikatele je vhodné doplnit text i o vhodnost snížení svých podnikatelských rizik osobní aktivitou – praxí v oboru. O svých osobních zkušenostech se autor nezmiňuje. I naši úspěšní podnikatelé, např. Tomáš Baťa, či aktuální kandidát na senátora za hnutí ANO, miliardář ing. Jiří Hlavatý začínali jako dělníci v oboru. Texty s návody pro sestavení finančního plánu mohou být jen zobecňující, reálný finanční plán sestavit bez osobních znalostí oboru je ale velmi obtížné.

D. FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Oproti ostatním bakalářským pracím (viz texty dostupné v ISISu) se tato práce negativně odlišuje: Chybí anglická verze Anotace, chybí poděkování za spolupráci konzultantovi nebo vedoucí práce, chybí přílohy, nadpis kapitoly je i na koncích stránek bez textu (např. str. 8, 13), nadpisy nemají obdobný odstup od textu (např. kap. 1.2 a 1.2.1), poslední řádky v odstavcích mají nepřiměřené mezery mezi slovy (např. str. 15,27), odkaz na zdroj není uveden dole na stránce (např. str. 33), v tabulkách s milionovými částkami chybějící mezery v číslech snižují čtenářský komfort.

Naopak počet překlepů je ve srovnání s ostatními pracemi minimální, svědčí o poctivé kontrole pravopisu.

E. STYLISTICKÁ ÚROVEŇ:

Jazyková úroveň je dobrá, text působí kompaktním dojmem.

F. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Z textu je zřejmé, že autor zpracoval práci samostatně, ke zvolenému tématu je obtížné najít jakoukoli paralelu. Kapitola závěr je srozumitelná, je škoda, že není obsažnější. Po konzultaci se zaměstnankyní banky, která se profesionálně zabývá poskytováním úvěrů v našich podmínkách bych osobně v její pozici bankovní úvěr na uvedený projekt neschválil a požadoval výrazné doplnění. Mé výhrady by nespočívaly v metodice zpracování, ale v důvěryhodnosti a úplnosti podkladů.

G. OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

1. Které rozdíly při sestavování finančního plánu pro myčku aut u nás a v Rusku pokládáte za nejdůležitější?

2. Lze podrobněji doložit, zda odhady výnosu uvedené v práci nejsou příliš optimistické?

H. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NÁVRH KLASIFIKACE:

Práci doporučuji k obhajobě. S přihlédnutím k výsledku obhajoby navrhuji ohodnotit práci známkou velmi dobře až dobře.

14. srpna 2014 Ing. Martin Řehák, Ph.D. v.r.