NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vítězslav Pražák

Název práce: Operační program Průmysl a podnikání pro malé a střední podnikatele v České republice - program Klastry

Jméno vedoucího práce: prof. RNDr. René Wokoun, CSc.

Jméno oponenta práce: Mgr. Viktor Květoň

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
Nakolik je téma práce aktuální?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒
Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět):

Téma práce je relativně aktuální, ikdyž se autor rozhodl analyzovat minulé programové období. Z hlediska náročnosti na praktické zkušenosti či práci v terénu je nezbytné konstatovat, že se jedná o deskriptivní analýzu, kdy autor popisuje klastry, jejich historii, čerpání dotací, regionalní politiku obecně a další dostupné informace. Jelikož byla většina informací a podkladových materiálů dostupná na internetu a většinou se jednalo o různé příručky pro žadatele, programový manuál či zprávy CzechInvestu, tak nebylo složité podkladové materiály získat. V této souvislosti lze označit právě práci s literaturou jako velmi slabou stránku. Na úroveň diplomové práce autor využívá velmi málo zdrojů literatury, nepracuje se zahraniční literaturou (ačkoliv zkušenosti z klastry tam mají mnohem větší). Navíc akademický charakter má pouze cca 10 publikací, což je na diplomovou práci velmi málo. Vzhledem k tomu, že celkový charakter práce je silně popisný pouze s náznakem empirie (kap. 7), je to možné označit za vážnou skutečnost.

Hodnocení zpracování tématu studentem:			
Jak hluboce autor téma analyzoval?	☐	☐	☒
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	☐	☐	☒
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Jako slabou stránku považuji také samotný cíl práce, který není přesně vymezen, je velmi široký a tomu odpovídá i kvalita celé práce. Jak autor uvádí "Hlavním cílem práce je zvážit klastrové organizace a jejich přínos pro malé a střední podniky…".

Cílem akademické práce nemůže být něco"zvážit". Navíc autorovi chybí specifické cíle práce, které by upřesnily, co bude analyzováno a trochu více by zaměřily samotné hodnocení. V této chvíli jsou v práci klastry popisovány z hlediska všech aspektů (od právní formy klastrů až po čerpání dotací, popis povinných příloh žádostí projektu a monitorování projektu).
V diplomové práci zcela chybí kapitola věnující se"metodologii", která by měla být v každé akademické práci. Čtenář této práce tedy neví, jestli vůbec bude něco hodnoceno a jak to bude analyzováno (a proč). To se také odráží na straně 55, kdy autor píše, že provedl rešerši právní formy 15 namátkově vybraných klastrů. Bez detailnějšího rozboru a zdůvodnění výběru klastrů je tato část jednoduše zpochybnitelná a irelevantní.

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐
Nakolik dostatečně a funkčně vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	☐	☐	☒
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	☐	☒	☐
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět):

Na předložené práci je vidět, že vznikala za velkého spěchu. O zařazení mnohých kapitol lze zcela jistě polemizovat. Jedná se o části, kdy jsou popisovány strukturální fondy, principy regionální politiky nebo jednotlivé operační programy, které s klastry nemají vůbec nic společného.
Celkově autor nepřináší téměř žádný nový příspěvek k tématu. Z velké části se jedná pouze o popis všeobecně známých skutečností. Pokud má práce výrazně rešeršní charakter, tak musí nabízet rozdílné pohledy a pracovat mnohem více s literaurou.
Bohužel v této práci se autor neodkazuje na žádnou zahraniční literaturu nebo výzkumy, kde by bylo hodnocení klastrů již prováděno.
Kapitola 7 má náznak empirické části, avšak popis počtu projektů a alokovaných finančních prostředků vypovídá jen velmi málo o reálné situaci klastrů v České republice.
Celkový dojem z práce je velmi rozporuplný. Autorovi nelze vytknout zaujetí danou problematikou, ale celkové zpracování práce je podprůměrné (viz připomínky a komentáře výše).

Hodnocení formy a stylu práce:

Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	☐	☐	☒
Jaká je stylistická úroveň práce?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět):

Spěch při zpracování práce je patrný na formální úpravě práce. V práci lze nalézt nedostatky v přímých citacích. Jako zásadní je však možné poukázat na zcela neuspořádaný seznam literatury, kdy jednotlivé záznamy nejsou seřazeny podle abecedy. Tabulky na straně 83 jsou zcela neukotvené, nemají uvedený název ani zdroj.
Dále je nezbytné upozornit na překlepy v práci a také na psaní slova Česká republika (autor téměř všude píše republika s velkým "R"). Dále u tabulky č. 3 a grafu č. 3 chybí zdroj.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Komisi doporučuji zvážit další postup v hodnocení této diplomové práce. Z pohledu oponenta lze takovou práci hodnotit mezi stupněm "dobře" a "nevyhověl". Pokud bude práce obhájena, tak před finálním uložením do knihovny resp. do ISISu doporučuji dodatečné úpravy v práci. Jedná se alespoň o odstranění mnohých formálních chyb.

Navržená známka: dobře

Datum: 20. 6. 2010 .....

Podpis oponenta práce