

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Dušek

Název práce: Úloha a role sociální sítě a její vliv na volební preference

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Vostrovská, CSc.

Jméno oponenta práce: Daniel Váňa

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Autora BP ke zvolení tématu práce inspirovaly prezidentské volby v USA v roce 2008. Podařilo se mu zjistit, že předvolební kampaň Baracka Obamy byla opřena ve velkém měřítku o sociální sítě. I naši politici při volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2013 využili moderních metod politického marketingu a autora zajímalo, jak využití sociálních sítí hodnotí samotní představitelé politických stran, resp. ti pracovníci, kteří se v konkrétních pol. stranách touto problematikou zabývají. Teoretická část má deskripčně-popisný charakter, kde autor na 26 stránkách popisuje kampaň Baracka Obamy, věnuje se sociálním médiím, sítím a speciálně Facebooku. Zvolené téma (pro náš studijní obor netradiční) determinuje charakter teoretické části. Cíl práce je vymezený jednoznačně.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Práce má logickou, jednoduchou strukturu, na teoretickou část navazuje kapitola 2, kterou autor věnoval řízeným rozhovorům se zástupci 8 politických stran. Získané odpovědi jsou pak zformulovány do dílčích závěrů. Závěry práce se opírají pouze o výsledky řízených rozhovorů

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	X
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	X
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Analytickou část považuji za originální a svého druhu za první pokus zmapovat a popsat tuto problematiku. O to měl autor BP těžší úlohu a jeho tzv. „první pokus“ nelze považovat za hloubkovou analýzu. Relevantnost jeho závěrů je snížena počtem respondentů, subjektivním hodnocením představitelů vybraných politických stran, nemožností měřit a kvantifikovat dopad vlivu sociálních sítí na výsledky voleb apod.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Formální stránka je v pořádku. Citace, zdroje, odkazy jsou identifikovatelné. Stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni. Velké výhrady mám k jazykové a především gramatické úrovni práce. Je to škoda, neboť např. závěr snižuje po této stránce celou úroveň práce.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

6. Otázky k obhajobě:

Uveďte důvody, proč zástupci Vámi vybraných politických stran nesouhlasili s tím, aby Vaše BP byla veřejně přístupná?

.....

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 23. června 2014

.....

Podpis vedoucího práce