

POSUDEK OPONUJÍCÍ/HO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Jakub Dušek

Název práce: Úloha a role sociální sítě a její vliv na volební preference

Jméno oponenta/ho práce: Daniel Váňa

Ano	Spíše ano	Spíše ne či vůbec
-----	--------------	----------------------

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Autor si jako cíl své práce stanovil "zjistit, jakým způsobem vnímají politické strany úlohu a roli sociálních sítí a jak jich využívaly ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2013".

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně? ☐ ☒ ☐

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup? ☐ ☐ ☒

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data? ☐ ☒ ☐

Je hloubka analýzy dostatečná? ☐ ☐ ☒

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů? ☐ ☒ ☐

Naplnil/a svůj cíl? ☐ ☒ ☐

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu? ☐ ☒ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Autor cíl práce podle mého názoru naplnil jen částečně. Vzhledem k tomu, že se v jednotlivých politických stranách dotazoval pouze těch členů volebních týmů, kteří spravují jen a pouze IT část volební komunikace, jsou jím získané informace selektivní a vlastně zavádějící. Z vlastní zkušenosti vím, že tito "odborníci na sociální sítě" žijí v zajetí Matrixu, které jim nedovoluje vnímat realitu, natož o ní jakkoli relevantně uvažovat, nebo ji dokonce hodnotit. Pokud by měl autor skutečně naplnit první část cíle, který si stanovil, musel by se ptát v ideálním případě členů politických stran (samozřejmě v reprezentativním vzorku), nebo alespoň zodpovědných představitelů vedení těchto stran. Autor tak podle mého názoru naplnil pouze druhou část proklamovaného cíle, totiž popsal, jak strany využívaly sociálních sítí ve volbách do PS PČR v roce 2013.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná? ☒ ☐ ☐

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.? ☐ ☒ ☐

Pracuje autor/ka správne s odkazy a citacemi? ☐ ☒ ☐

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci? ☐ ☐ ☒

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Z formálního hlediska nemám k práci zásadně kritické připomínky. Práce se přes určité potíže autora s gramatickými pravidly češtiny dobře čte a díky tématu může dokonce i některé čtenáře bavit. V tomto ohledu autor podle mého názoru splnil požadavky kladené na napsání bakalářské práce.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Ze stylu zpracování je zřejmé, že autor sám je "fanouškem" komunikace na sociálních sítích, což mu brání zpracovat toto téma s odstupem a tedy s objektivním přínosem. Práce je tedy zpracována pouze jako popisná, což je vzhledem k původně proklamované ambici výsleden skromný. Osobně v textu a autorových úvahách postrádám širší psychologický, sociální, příp. historický kontext sociálně-komunikační módy, kterou sociální sítě dnes bezpochyby jsou.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

1. Přináší politický marketing realizovaný na sociálních sítích nějaká varovná negativa jak pro svobodu voličů, tak pro systém zastupitelské demokracie? Pokud ano, jak by jim chtěl autor čelit?

Navržená známka: dobře.....

Datum: 19. 06. 2013.....

.....
Podpis práce