

Oponentský posudek na disertační práci:

Ing. Jakub Ryšánek
Vliv finančních frkcí na hospodářský cyklus ČR

Disertační práce se skládá, z 10 kapitol a 7 příloh. Prvá je věnována úvodu a desátá závěrům. Úvod by měl být jasný a všestranně srozumitelný. Vadila mi nevyjasněnost pojmu makroprudenční politiky. Tento pojem je diskutován až později v textu.

Kapitola druhá je psána dosti povrchně. Jsou tam v podstatě uvedeny názory, ale k nim žádné důkazy např. Str. 13 „*globální propojenost bankovních institucí*“ co to znamená, jakou to má strukturu a pod., nebo na str. 14 „*Po krachu newyorské burzy 1929, kdy ceny akcií klesly v lepších případech o desítky procent se centrální banka zdráhala snížit úroky z obavy před dalšími spekulativními nákupy akcií. V důsledku toho americká ekonomika a brzy celý svět utrpěly značné ztráty z pohledu většiny ekonomických ukazatelů na dlouhá léta.*“, kde chybí důkaz nebo odvolávka na to, kde to je dokázáno, že právě tato obava byla příčinou výše uvedených důsledků. Dále na str.15 je uvedeno, že „*Mezi centrálními bankami cílujícími inflaci je jednou z výjimek centrální banka Chile, která krátce po nástupu krize čelila inflačním tlakům z rostoucích cen komodit.* „ , ale není uvedeno jak a ani žádný odkaz.

Kapitola třetí, zabývající se specifickými ekonomikou ČR, začíná velice zajímavě na str. 20 následujícím tvrzením „*Přímé zahraniční investice (foreign direct investment, FDI) k nám proudily stabilně až do krizového roku 2008 a tyto toky vykazovaly v čase vzrůstající trend bez ohledu na skutečný domácí ekonomický růst. Král (2004) uvádí dva důvody, proč tomu tak mohlo být: 1) momentální ekonomický růst je irelevantní pro zahraničního investora, který zpravidla své rozhodování podmiňuje dobrým růstovým výhledem na delším časovém horizontu než je jedna fáze hospodářského cyklu, 2) Přísun zahraničních prostředků často neměl za konečný cíl orientaci na domácí lokální trh, ale na opětovný export do zahraničí. Tento druhý bod značí další výrazné*

specifikum české ekonomiky – otevřenost.“, které by mělo být základem zjemnění definice otevřené ekonomiky a pomohlo by to centrálním bankám si udělat pořádek v používaných nástrojích. Potom ovšem přejde k modelům typu input-output Leontiefa. Zde je formulace „*Označme x potřebný objem produkce k vygenerování celkové finální poptávky F* “, která mi připomíná argumentace z dob Státní plánovací komise. Jsem přesvědčen, že naopak celková finální poptávka musí vygenerovat potřebný objem produkce. Tuto kapitola určitě bude třeba dopracovat, zvláště pak části týkající se řídkých matic.

Kapitola čtvrtá je věnována koncepci DSGE. Tato kapitola je vcelku v pořádku až do okamžiku, než se zavede prostor náhodných veličin. Po tomto uvedení je vyjadřování velmi nepřesné až chybné. Hluběji je rovněž třeba se věnovat otázce řešení stochastického diskrétního optimálního řízení. Na straně 39₁₈ je dokonce hrubá gramatická chyba.

Kapitola pátá je věnována DSGE modelu ČR. Popis modelu má přehlednou strukturu. Na str. 43 je třeba precizovat maximalizaci. Jinak model je dobře popsán.

Kapitola šestá zavádí modul úzkých míst finančních toků. Vyjadřování ohledně šoku na str. 63 je zmateční. Je třeba rozlišit náhodnou veličinu na jedné straně, a její vlastnosti na straně druhé. Na str. 64₈ není jasné co se myslí bodem na distribuční funkci? Výrok na str. 65 „*Tyto výnosy jsou podmíněny realizovanou hodnotou idiosynkratického šoku, proto je při agregaci uplatněna formule pro výpočet střední hodnoty spojitě náhodné veličiny*“. Vůbec netuším co tím chtěl autor říci. Na str. 68 se pracuje s podmíněnou střední hodnotou náhodné veličiny šoku, který nebyl dosud v textu definován, jak jsem na to upozornil již na str. 63.

Kapitola sedmá je věnována aplikovanému empirickému materiálu. Popisuje jednotlivé použité empirické indikátory, jednak jejich přednosti a jednak jejich slabá místa.

Kapitola osmá se zabývá empirickou analýzou aproximace vlivu selhání finančních toků. Je aplikován Bayesův přístup podle Canova. Nevím jak se to projevilo ve výpočtech, avšak základní formule na str. 80 není v pořádku. Srovnával jsem to s formulací v práci Canova (2007). Dále bych očekával lepší popis os v reakcích ekonomiky.

Velice vysoko oceňuji přílohy, kterým autor věnoval jisté úsilí a které vážnému čtenáři poskytuje dostatečné zázemí a současně neruší logiku výkladu v základního textu.

Přednosti disertační práce

1. Téma disertační práce je velmi aktuální.
2. Disertační práce je napsána na dobré úrovni.

Nedostatky disertační práce

1. Vytčený rozsah zpracování je značně rozsáhlý. To vede k tomu, že kvalita jednotlivých kapitol je dosti rozdílná.
2. Chybí očíslování všech rovnic v textu.
3. Nejsou explicitně vyjádřeny uchazečovy výsledky.

Závěr

I přes tyto výtky jsem přesvědčen, že disertační práce ukázala dobrou teoretickou úroveň uchazeče. Proto považuji za prokázané, že autor disertační práce úspěšně zvládl penzum doktorandského studia na VŠE Praha, a ukázal tak, že má předpoklady k samostatné tvořivé práci.

Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě, před příslušnou komisí. Po úspěšné obhajobě disertační práce, doporučuji udělit uchazeči Ing. T. Ryšánekovi titul

Ph.D.

V Praze 17. 2. 2014



Prof. Ing. Miloslav Vošvrda, CSc.
ÚTIA AV ČR & FSV UK