

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Ondřej Uhlík**

Název práce: **Analýza efektivity penzijního připojištění se státním příspěvkem v ČR v letech 2003 - 2013**

Jméno vedoucího práce: **Ing. Jiří Štekláč**

Jméno oponenta práce: **Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.**

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.4: *Téma se vyznačuje poměrně širokou dostupností podkladových publikací a dat, a to jak v rámci teoretické, tak praktické části práce. Svízelnější je to již s kvalitou těchto podkladových materiálů zejména v oblasti teoretické základny. Již z výsledků práce je ovšem patrné, že autor využil kvalitních zdrojů.*

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐
2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je relativně logicky strukturovaná. Vytknout by se dala nejasná hranice mezi teoretickou a praktickou částí práce. Celkově je však z celé práce silně cítit snahu o potlačení teorie ve prospěch praxe, což vzhledem k tématu ovšem považují za přínosné.

Bod 2.4: Úroveň vzájemné kompatibility je na vysoké úrovni. Jednotlivé prvky spolu nikterak nekolidují.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Autor si již v zadání stanovil zřejmý a explicitní cíl. Struktura kroků k jeho dosažení byla přitom rovněž vhodně zvolena.

Bod 3.4: Autor jde po linii, která směřuje ke splnění cíle vcelku přímočaře. Chvillemi v textu možná uhýbá do přílišných podrobností, což ovšem nemůže být na škodu zejména pro čtenáře, který je v dané problematice silně zainteresován.

Bod 3.5: Jakkoli nemusí být závěry, které autor vyslovuje, 100% originální, přidanou hodnotu práce spatřuji především v důsledném podložení těchto závěrů kvalitně provedenou vlastní analýzou postavenou na původních hrubých datech, nikoli pouze na převzatých „polotovarech“.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce v tomto ohledu splňuje veškeré náležitosti kladené na tento typ práce.

Popř. ostatní:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Autorovi se podařilo nejen komplexně se dotknout problematiky penzijního spoření. Oceňuji především to, že práce není jen snůškou teoretických domněnek. Naopak, autor prokazuje na praktických příkladech svou hlubokou znalost legislativního i procesního fungování penzijních fondů. Na základě této znalosti, a nikoli na základě vágních silných prohlášení jiných autorů, vyslovuje své závěry. Práci lze v každém případě navrhnout k obhajobě.

6. Otázky k obhajobě:

1) Navrhněte způsob, jakou reformou penzijního připojištění (případně PR propagandou) v oblasti účastnických fondů přimět české obyvatelstvo, které je v oblasti investic do rizikovějších penzijních fondů považováno za velmi konzervativní, k tomuto typu spoření.

2) Jaký skrytý cíl podle Vás mohou mít politické reformy směřující k motivaci fondů investovat do bezrizikových státních dluhopisů a nástrojů peněžního trhu (zejména státních pokladničních poukázek)? Může v tom být přímo politický zájem? Jaký mají takové reformy vliv na náklady obsluhy státního dluhu?.....

Navržená známka: výborně

Datum: 23.5.2014

..... Jiří Štekláč....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.