Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Uhlík.....

Název práce: Analýza efektivity penzijního připojištění se státním příspěvkem v ČR v letech 2003 - 2013.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Jiří Štekláč.....

Jméno oponenta práce: Ing. Pavel Řežábek, Ph.D. .....

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**			
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.4: Vzhledem k naléhavosti řešení problematiky penzí a nedávno proběhlé "důchodové reformě" je k dispozici dostatek materiálů a diskuzí na dané téma. To ovšem neznamená, že se jedná o analýzy zpracovávající toto téma dostatečně podrobně a odborně či vědecky. Relativně náročný je objem dat, který je nezbytné k podrobnější analýze získat. ..... Popř. ostatní: Zvolené téma souvisí s reformou penzí, tedy jedním z hlavních rizik hospodářského a sociálního vývoje ČR v dlouhodobějším horizontu. K danému tématu lze přistupovat z více hledisek. V (politické) diskuzi převažuje pohled na problematiku penzí z hlediska udržitelnosti veřejných financí. Autor se naproti tomu spíše koncentruje na problém, zda současné nastavení 3. (dříve 2.) pilíře zabezpečí dostatečný příjem v důchodovém věku. Je třeba zdůraznit, že se jedná o spojené nádoby, protože k účasti v doplňkových pilířích stát motivuje příslušnými parametry (příspěvky, odpočty z daní), které zatěžují státní rozpočet. ..

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:			
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐
2.3 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

2.4 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je sice přehledná, i když poněkud zarazí pořadí kapitol ve smyslu umístění kapitoly o rizicích důchodového zabezpečení mezi kapitoly o penzijních fondech a o ekonomickém vývoji penzijních fondů. V práci chybí zřetelnější oddělení teorie a empirie, přičemž převážná část práce je popisná a spočívá v detailním představení penzijního systému a jeho historického vývoje. Postrádám kapitolu, která by obsahovala teoretická východiska analýzy penzijního připojištění (či doplňkového penzijního spoření). Např. teoretická definice ukazatelů k popisu efektivity fondů je uvedena těsně před jejich aplikací v samotném závěru práce. .....

Bod 2.4: Název práce se tváří pouze jako pohled do minulosti, přitom práce se zabývá i aktuálně proběhlou reformou a dokonce v závěru formuluje doporučení ke zlepšení současného stavu. Zadání práce je zcela kompatibilní s cílem práce uvedeným v úvodu. Tomu víceméně odpovídá i struktura práce a formulované závěry. .....

Popř. ostatní: .....

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐
3.2 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐
3.3 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐
3.4 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐
3.5 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Cíl práce v zadání – zda je forma tvorby rezerv pomocí produktů v současném 3. pilíři z národohospodářského hlediska dostatečná – je odlišný od ověřované hypotézy uvedené v úvodu práce – zda lze touto formou vytvořit dostatečnou rezervu pro zachování životní úrovně na stáří. Národohospodářské hledisko se nemusí překrývat z autorem definovanou úrovní výše penzí. .....

Bod 3.4: Autor v práci hodnotí parametry penzijního připojištění (i doplňkového penzijního spoření) a všímá si především efektivity fondů dané jejich ekonomickou výkonností.V tomto ohledu práce poskytuje kvalitní porovnání míry zhodnocení a dalších parametrů jednotlivých fondů. Z hlediska analýzy efektivity by ovšem bylo vhodné posoudit i přímé a nepřímé náklady státu a podívat se, nakolik je doplňkový penzijní produkt atraktivní v porovnání s ostatními spořícími produkty (stavební spoření, spořící státní dluhopisy). .....

Bod 3.5: V závěru se objevuje konstatování "z dat vyplývá, že stát velmi nákladně podporuje spoření na penzi…" Bohužel v práci nelze nalézt souhrnná čísla, kolik stát na tuto podporu penzí vynakládá. Zejména pak chybí analýza efektivity investic státu do motivace ke spoření na stáří ve smyslu úspory do budoucna, "menší starosti" o důchodce apod. .....

Popř. ostatní: .....

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce je napsána čistě, formátování textu i vložených grafů a tabulek usnadňuje přehled a orientaci v textu.....

Popř. ostatní: .....

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:**

Práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ práce a lze ji doporučit k obhajobě. Práce svým rozsahem přesahuje běžný standard bakalářské práce a nabízí se jako vhodný základ pro diplomovou práci. Uvedené připomínky lze chápat jako doporučení, pokud se autor rozhodne toto téma zpracovávat i v dalším stupni studia. .....

6. Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete hlavní příčiny selhání 2. pilíře a jak vidíte jeho budoucnost? .....

2. Lze posuzovat nastavený systém příspěvků a daňových úlev k podpoře doplňkového spoření na důchod jako efektivní v rámci hospodářské a sociální politiky? .....

.....

Navržená známka: výborně

Datum: 23.5.2014 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.