

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

Fakulta financí a účetnictví

Katedra didaktiky ekonomických předmětů

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno bakaláře: **Markéta Dítětová**

Název práce: **Věcný a didaktický rozbor tematického celku Rozvaha v prvním koncentrickém okruhu**

Vedoucí práce: **Ing. Marie Fišerová, Ph.D.**

Oponent práce: **Ing. Kateřina Berková, Ph.D.**

Obor: **Učitelství praktického vyučování v ekonomickém vzdělávání**

Školní rok: **2012/2013**

Slovní hodnocení: Bakalářská práce si kladla za cíl zanalyzovat po stránce věcné a didaktické tematický celek Rozvaha v předmětu účetnictví v prvním koncentrickém okruhu na obchodních akademiích a vytvořit vlastní návrh pro výuku daného učiva. Tento cíl byl naplněn.

Téma považuji za vhodně zvolené, protože způsob, kterým učitel předkládá učivo o rozvaze žákům, představuje zásadní aspekt pro další vzdělávání žáků v oblasti účetnictví a zejména pro pochopení základních principů a metodických prvků účetnictví. Rozvaha je tedy základním stavebním kamenem, z něhož celý účetní systém vychází.

V teoretické části si autorka vytvořila východiska pro zpracování vlastního doporučení pro výuku učiva o rozvaze (pojednání o kurikulárních dokumentech, významu účetnictví pro profil absolventa a dalších významných didaktických aspektech vázaných na výuku účetnictví). Tato část je přehledně a logicky strukturována. Věcnou připomínku bych měla k výběru prezentovaných částí z Rámcového vzdělávacího programu pro Obchodní akademie (dále jen „RVP“). Autorka se zejména zabývá vymezením kompetencí absolventa, což nepochybně patří k důležitým obsahovým prvkům, které přinesla kurikulární reforma, nicméně se v práci nevyskytuje pojednání o obsahovém rozvržení učiva účetnictví v RVP s důrazem na zkoumaný tematický celek (s. 9). Autorka se již nezabývá vymezením obsahových okruhů, v nichž je učivo o účetnictví rámcově uvedeno a poukázáním na základní odlišnosti RVP ve srovnání s původními jednotnými

učebními osnovami. Doporučila bych, aby byl také více kladen důraz na aktivizaci žáků v předmětu účetnictví při využití aktivizujících metod, příp. zapojení problémového vyučování, čehož je při výuce náročné dosáhnout (viz kapitola „Vyučovací metody při výuce účetnictví“, s. 17). Návrh, jak žáky aktivizovat při výkladu a procvičování učiva o rozvaze, by byl pro metodickou práci učitele přínosem. Dále by bylo účelné, aby autorka uváděla použité zdroje u těch částí, kde je jednoznačně zřejmé, že se jedná o převzaté poznatky (zejména kapitola „Uspořádání učiva“).

Praktickou část autorka koncipovala v logické struktuře. Vytvořila ucelený návrh, jak předkládat dané učivo žákům s vymezenou časovou dotací. Práce obsahuje podnětné souvisejší příklady, které lze zejména využít v závěru probrané látky. Cenné je také uvedení doplňujících otázek před samotným výkladem, pomocí nichž si žáci přiblíží učivo (např. majetek podniku a zdroje financování), které znají již z podnikové ekonomiky. Návrh učiva obsahuje velmi přehledná a názorná schémata, pomocí nichž žáci lépe proniknou do výkladu problematiky a dané učivo mohou efektivněji pochopit. Bylo by vhodné u vlastních příkladů či schémat uvádět zdroj (např. v této podobě: vlastní zpracování), a to z důvodu rozlišení vlastních a převzatých ilustrací (s. 28). Podle mého názoru by mohlo být v bakalářské práci zařazeno i více ukázek podporujících zapojení žáků do výuky s důrazem na aplikaci aktivizujících metod. K praktické části bych měla dvě věcné připomínky, které souvisí s nepřesnou aplikací požadavků podle české účetní legislativy do systému učiva. Nejprve se jedná o uvedenou strukturu rozvahy (schéma 2, s. 32), v němž autorka ve zjednodušené podobě prezentuje, jak by učivo předložila žákům. V aktivech se vyskytuje položka „Peníze“. Vzhledem k tomu, že kromě zásob a pohledávek, nejsou uvedeny žádné další položky, považuji toto označení za nevhodně zvolené. Z předložené struktury pak nevyplývá zařazení krátkodobých cenných papírů, cenin aj., které společně s peněžními prostředky představují krátkodobý finanční majetek. Doporučila bych, aby v okamžiku výkladu struktury rozvahy byly zařazeny také kapitálové fondy a fondy tvořené ze zisku, a to z důvodu mezipředmětové vazby na předmět ekonomika. Druhá věcná připomínka se týká zpracování úvodu k tématu „Změny rozvahových stavů“ (s. 35), kde autorka vhodně ilustruje zjednodušenou počáteční rozvalu, ovšem nerespektuje kritérium pro řazení jednotlivých položek podle likvidnosti.

Bakalářská práce je podnětná pro metodickou práci učitele v předmětu účetnictví zejména vlastním návrhem příkladů a schémat, které lze při výuce využít.

Otázky a náměty k obhajobě:

1. Objasněte vytváření soustavy učiva účetnictví ve vztahu k tématu „Rozvaha“ dle Rámcového vzdělávacího programu pro Obchodní akademie s důrazem na obsahové rozvržení učiva vycházejícího z obsahových okruhů pro předmět účetnictví.
2. Jaké jsou možnosti využití aktivizujících metod při výuce tematického celku Rozvaha?

Doporučení k obhajobě:

Bakalářská práce „Věcný a didaktický rozbor tematického celku Rozvaha v prvním koncentrickém okruhu“ vyhovuje požadavkům na závěrečné práce absolventů VŠE v Praze pro získání titulu bakalář, a proto doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Navrhuji bakalářskou práci hodnotit známkou:

„velmi dobře“

V Praze dne: **7. září 2013**

podpis oponenta bakalářské práce