VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ

FAKULTA FINANCÍ A ÚČETNICTVÍ

KATEDRA BANKOVNICTVÍ A POJIŠŤOVNICTVÍ

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: Vývoj kapitálových požadavků - Basel II a Basel III

AUTOR: Dana Kostyová

VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Ing. Pavel Zetek

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: Ing. Kateřina Špániková

A. TÉMA A CÍLE PRÁCE:

Autorka se ve své práci zabývá především historickým vývojem kapitálových požadavků bank. V první části práce autorka stručně shrnuje základní důvody regulace bank a její hlavní charakteristiky. Stěžejní část práce je pak věnována vlastnímu vývoji regulatorních požadavků v rámci Basel I, II a III.

Téma práce je tedy poměrně aktuální. Práce obsahuje pouze dílčí analytické pasáže, je spíše popisná a komparační, což však u bakalářské práce není na závadu. Celkovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou.

B. HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE:

Obsah práce považuji za dobrý. Autorka pracuje s relativně omezeným množstvím převážně českých zdrojů. V popisu jednotlivých vývojových fází regulatorního přístupu ke kapitálové přiměřenosti zůstává text pouze ve velmi obecné rovině. Autorka vždy vysvětlí pouze základní principy dané regulatoriky, ale nezachází již do detailu. V tomto bodě vidím největší slabinu předložené práce. Pokud si autorka stanovila v úvodu práce za cíl shrnutí a porovnání dosavadního vývoje regulace kapitálové přiměřenosti, měla by se tomuto tématu v práci věnovat podrobněji.

Jednotlivé části práce na sebe plynule navazují a autorka tak předkládá kompaktní a srozumitelný text postavený ale pouze na několika pramenech.

C. ÚROVEŇ ZPRACOVÁNÍ:

Úroveň zpracování hodnotím jako velmi dobrou. Vzhledem k obsahu práce je text logicky postaven a odpovídá zvolenému tématu. Struktura textu je částečně narušena pouze v úvodní části druhé kapitoly „Basel II“, ze které by bylo vhodné vyčlenit podkapitolu 2.1 – „Vývoj kapitálových požadavků“, která v sobě obsahuje i velmi stručný úvod do Basel I, s ohledem na cíl práce a význam Basel I v rámci historického vývoje regulace kapitálové přiměřenosti, by bylo vhodnější věnovat Basel I tuto část prezentovat samostatně.

D. FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI:

Formální náležitosti práce hodnotím jako velmi dobré.

Autorka pouze v omezené míře využívá ilustrační prvky. Jejich využití se nabízí např. při vysvětlování různých přístupů k výpočtu kapitálové přiměřenosti, kde by jednoduchou formou vhodně rozšířily text, pro znázornění postupného nárůstu kapitálové přiměřenosti v rámci dohod Basel I-III apod.

E. STYLISTICKÁ ÚROVEŇ:

Co se týče stylistické úrovně, text je na velmi dobré úrovni. Autor používá adekvátní jazyková vyjádření, text je konzistentní a kompaktní. Jednotlivé části jsou plynule propojeny.

F. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Kromě výše zmíněných drobných nedostatků je práce bez výrazných chyb a splňuje nároky na bakalářské práce kladené. Pro další podobné práce bych autorce nicméně doporučila nebát se využívat a kombinovat větší množství i zahraničních zdrojů, což jí zároveň pomůže prohloubit úroveň zpracování tématu.

G. OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

- Jaká hlavní rizika vidíte v souvislosti s implementací Basel III v ČR a v EU?

H. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NÁVRH KLASIFIKACE:

Práci doporučuji obhajobě a s ohledem na její průběh navrhuji klasifikaci **velmi dobře / dobře.**

21.8.2013 **Ing. Kateřina Špániková**