

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakaláře:	Jiří Hrdlička	
Název bakalářské práce:	Význam výkazu Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty, Cash flow v manažerském rozhodování	
Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:\	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující	
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující	
Jazyková stránka	1. Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2. Gramatika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

BP má odpovídající strukturu, která je od tohoto typu práce vyžadována (úvod, teoretická část, praktická část a závěr).

V teoretické části student popisuje teoretické východiska pro zpracování výkaznictví firmy. Vysvětluje velmi podrobně jednotlivé položky výkazů – Rozvaha, Výkaz zisku a ztrát, Cash flow, dané zákonnými normami ČR.

V praktické části je aplikovaná teorie na firmu Zahradní architektura Tábor s.r.o.. Student provedl opět detailní rozbor všech zmiňovaných výkazů za účetní období 2009-2011. Vertikální a horizontální analýzou provedl srovnání zkoumaných let, které řádně slovně okomentoval.

Přínosem pro zkoumanou společnost se jeví výsledky výpočtu vybraných ukazatelů, které student opět doplnil o slovní komentář.

Student prokázal znalosti základních i složitějších vztahů v rámci jednotlivých výkazů a také v jejich vzájemném propojení.

Výtkou jsou malé citační nesrovnalosti v praktické části a přesmyčky písmen v textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Uvažoval jste o provedení analýzy hlavních konkurentů zkoumané firmy?

2. Co Vás vedlo k výběru Vámi předložených ukazatelů? A které další byste mohl v rámci ekonomické analýzy vypočítat?

Datum: 15.6.2013

Podpis vedoucího BP: Ing. Taťána Hajdíková