

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE



Katedra: KEKO

Student: Paříková Adéla

Oponent bakalářské práce: Mgr. Sekničková Jana, Ph.D.

Pracoviště a funkce: odborný asistent KEKO

Téma bakalářské práce: Nová metoda vícekritériálního hodnocení variant

Hodnocení práce

1 2 3 4 5

hodnocení: 1 = nejlepší, 5 = nejhorší

1. Formulace cílů práce a metodika zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
2. Práce s daty a informacemi	☐	☒	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☒	☐	☐	☐	☐
4. Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☐	☐	☐	☒	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☒	☐	☐
6. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
8. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	☒	☒	☐	☐	☐
9. Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	☒	☐	☐	☐	☐
10. Celkové hodnocení práce známkou (1, 2, 3, 4)	☐	☒	☒	☐	☐

Otázky k obhajobě

1. Čím si autorka vysvětluje podobné výsledky nové metody a WSA? Je to lineární metrikou?
2. Na několika místech autorka píše, že pokud je funkce pro důležitost rozdílu v hodnocení variant dostatečně jednoduchá, výsledky se nemění. Nikde ovšem nepíše, co se touto jednoduchostí rozumí. Jak moc jednoduchá musí být? Lineární, polynomická, nebo stačí i např. logaritmická?
3. V kapitole 4 (str. 31) a v závěru bylo uvedeno, že vytvoření programu umožnilo odhalit silné a slabé stránky. Jaké to jsou?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce

Pozitivně hodnotím jak představenou metodu, tak ukázkový příklad i vytvořenou aplikaci. Velká škoda je, že autorka při popisu nové metody nepoužila značení používané ve zbytku práce - popis metody by byl přehlednější.

Nicméně kvalitu práce značně snižuje její formální zpracování. Jedná se zejména o chybnou definici nedominované varianty, chybnou indexaci (např. na str. 3, 7, 13 a dále), chybný vztah pro součet bodů na straně 5, nečitelné indexy na obrázcích na str. 24 a dále.

K věcné chybě patrně došlo na obr. 2.2 (str. 21) vlevo - podle textu na str. 14 se varianty v úrovních nad sebou liší pouze v jednom kritériu, nicméně varianty (5,1.5,60) a (6,1.6,65) se liší ve všech třech, což si odporuje.

Po formální stránce lze vytknout nekonzistenci práce ve smyslu gramatické osoby (budeme používat, můžete vidět, představila bych), stylistické (např. "a je indiferentní od b" či "byla reálné

číslo r přiřazena") a gramatické chyby (např. "pořadí vyšly" či "kritérií, které"), často chybějící interpunkční znaménka (str. 2, 6 a dále) a mnoho dalších překlepů a chyb.

Zásadní je popis metody PROMETHEE, který je evidentně opsán ze skript prof. Fialy bez uvedeného zdroje (přepsán je včetně tiskových chyb), převzatá je ostatně celá kapitola 1.5 bez uvedeného zdroje.

Navíc i při přepisu autorka vytvořila vlastní chyby či opsala text včetně chyb, např. první vztah pro $H(d)$ na str. 11 nedává smysl (chybná indexace autorky), pro kvazikritérium pro hodnotu $d = q$ dostáváme dvě různé hodnoty (chyba v původním zdroji), pro lineární kritérium mají být hodnoty omezeny parametrem p (nikoliv q - chyba autorky), výraz dP_0 je opsán bez zamyšlení nad souvislostí (tisková chyba původního zdroje) atd.

Zejména z důvodu, že uvedenou kapitolu 1.5 by bylo možno považovat za plagiát (ale i vzhledem k výše uvedeným nedostatkům), navrhuji práci hodnotit na základě obhajoby známkou velmi dobře až dobře.

Datum: 19.6.2013

Podpis oponenta bakalářské práce