

POSUDEK VEDOUCÍ/HO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studující/ho: Bc. Jan Kolštrum

Název práce: History of Islamic Banking. Performance Comparison to Western Banking

Jméno vedoucí/ho práce: PhDr. Pavel Szobi

Ano Spíše Spíše ne
 ano či vůbec

Hodnocení obsahu práce:

Cíl práce (popište vlastními slovy):

Pan Kolštrum se rozhodl zpracovat v diplomové práci téma, které je v českém prostoru zcela neznámé a pomáhá pochopit rozdíly v chápání podnikání a bankovníctví v jednotlivých kulturách. Již z autorova zhodnocení dosavadního stavu bádání s velmi důsledně koncipované metodologii práce plyne, že se autor bude snažit dojít k vlastní interpretaci tím, že prozkoumá výsledky bádání několika islámské ekonomické metodologie a porovná je s pracemi západních akademiků.

Jako hlavní cíl si autor uložil prozkoumat výsledky islámského bankovníctví v období krizí a zjistit, zda je toto bankovníctví stabilnější a překoná západní bankovní systém, případně jmenovat konkrétní důvody. (s. 7)

Zformuloval/a autor/ka cíl práce jasně?

Zvolil/a pro jeho dosažení vhodný přístup?

Byl zvolený postup práce náročný na zdroje/data?

Je hloubka analýzy dostatečná?

Využívá autor/ka relevantních vědeckých zdrojů?

Naplnil/a svůj cíl?

Přináší práce nějakou přidanou hodnotu?

☒	☐	☐
☒	☒	☐
☒	☐	☐
☐	☒	☐
☐	☐	☐
☐	☒	☐
☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

zpracovává například otázku bezúročného obchodování dle zásad Islámu. Považuji az důležité, že pan Kolštrum nevyužil pro svojí argumentaci pouze protichůdné interpretace odborníků na islámské bankovníctví, ale sanžil se vycházet rovněž ze samotného Koránu, na jehož pravidla v práci často odkazuje. V tomto bodě autor nepodcenil odlišnosti v základech moderní západní a islámské společnosti, které se projevují rovněž v aplikaci na podnikání či bankovníctví.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?

Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?

Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?

Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?

Je abstrakt skutečným abstraktem, nikoli jen původním zadáním?

☒	☐	☐
☒	☐	☐
☐	☒	☐
☐	☒	☐
☒	☐	☐

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Přestože nemohu hodnotit autorovy jazykové schopnosti z gramatického pohledu, považuji jazyk textu za živý, kultivovaný a zcela slučitelný s nároky na akademickou práci. Pom

formální stránce rovněž nemám námitky, pan Kolštrum správně pracoval s odkazy a poznámkový aparát plní také druhou důležitou funkci - srovnávání, kritické hodnocení a komentování využitých zdrojů.

Další hodnocení či připomínky (*v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce*):

Přestože se jedná o popisný typ práce, oceňuji, že autor prokázal schopnosti propojení metod historických a ekonomických věd a pokusil se co nejobsažněji o příspěvek k dosud nezpracované stránce dějin bankovníctví. V tom vidím také nejvýznamnější přidanou hodnotu této práce a hodnotím ji známkou velmi dobře.

Otázky k obhajobě (*alespoň dvě*):

V práci na základě hypoteční krize hodnotíte stabilitu malých islámských bank ve srovnání se standardními západními bankami. Uveďte prosím konkrétní příklad, který lze doložit na výše likvidity a ztrát z investic na trhu s nemovitostmi.

Navržená známka: výborně

Datum: 5. června 2013

.....
Podpis vedoucí/ho práce