

Oponentní posudek disertační práce

Disertační práce:

Logistika a logistické řetězce v kontextu rozvoje dopravní infrastruktury v České republice se zaměřením na silniční infrastrukturu

Autor práce:

Ing. Lukáš Svoboda, MBA

Školitel:

doc. Ing. Lubomír Zelený, CSc.

Oponentní posudek jsem vypracoval na základě žádosti děkana Fakulty podnikohospodářské Vysoké školy ekonomické v Praze prof. Ing. Ivana Nového, CSc. Posuzoval jsem elektronickou verzi disertační práce v rozsahu 162 stran a 11 příloh.

Využití soudobých vědeckých poznatků:

Práce je velmi rozsáhlá a v některých pasážích až příliš podrobná a zabíhající až hluboko do historie např. kap. 3.2, část kap. 3.4.4, kap. 3.5.1 nebo mimo silniční dopravu např. kap. 3.4.1 až 3.4.3. Její zpracování dalo autorovi hodně práce. Disertační práce obsahuje často příliš dlouhá a nepřehledná souvětí. Uváděné a využívané odkazy na **informační zdroje a literaturu** zahrnují **aktuální a vhodné podklady** pro řešení zadaného tématu disertační práce. **Počet** autorem **prostudovaných** a využitých **zdrojů je rozsáhlý**.

Správná formulace vědecko-výzkumného problému:

Téma disertační práce je aktuální s ohledem na nárůst přepravních výkonů a intenzity dopravy v silniční dopravě a na vznik a rozvoj průmyslových zón, logistických center a obchodních center. Řešený vědecký problém je formulován vhodně, pouze se autor v některých místech práce odchyluje od vlastního tématu zadání. Je to dáno jeho snahou podchytit kromě silniční infrastruktury i zbývající dopravní infrastrukturu. Je využit správný a logický postup řešení. Kromě velmi podrobné analýzy mohla být práce více doplněna i o vlastní doporučení a návrhy konkrétních řešení.

Splnění stanoveného cíle:

Cíl práce je uveden v úvodu na str. 11 „*Disertační práce si klade za cíl popsat,*“ a pak znovu v kapitole 1.2 na str. 15. Na str. 15 je formulace hlavního cíle stanovena vhodněji a jednoznačně: „*analyzovat nepřímé přínosy vycházející z realizace a zprovoznění velkých silničních staveb na rozvoj hospodářství regionů.*“ Stejně tak nazvaný odvozený cíl práce je definován jasně a jednoznačně: „*identifikovat dopady zprovoznění velkých dopravních silničních staveb na změnu přepravních proudů a intenzit dopravy na komunikacích v regionech.*“ V práci byly stanoveny 4 hypotézy, což je dost, v doktorských pracích bývají zpravidla 2. U definované hypotézy č. 2 již bylo možno předem předpokládat její potvrzení. Stanovené cíle byly naplněny především obsahem kap. 5 a 6, které jsou hlavními přínosy této práce.

Zvolené metody zpracování práce:

Zvolené metody zpracování jsou uvedeny v kapitole č. 2. Byly použity metody empirická, dedukce, komparace, vztahová analýza. Dále byl využit dopravní model od AF-CITYPLAN a software pro dopravní plánování a prognózování od firmy PTV Karlsruhe. Použité metody pro řešení zadaného tématu práce jsou vhodné. Autor uvádí na str. 16 i využití matematických a statistických metod, bohužel je více a blíže nekonkretizoval. Autor také v práci „míchá“ použité metody a zdroje dat. Autor píše, že pro sledování vývoje rozvoje logistických center a zón byly využity ortofoto snímky za jednotlivá časová období, které dokumentují změny v území a v okolí dopravních staveb. Tyto snímky jsem v práci nenalezl. Ke zpracování práce mohl autor využít i metod síťové analýzy a ze statistiky korelaci a regresi.

Původní řešení práce:

Práce až do kap. 5 je převážně popisná s občasným komentářem autora. Je zaměřena příliš do šířky (historie, jiné druhy dopravy než silniční). Měla se více do hloubky zaměřit na zadané téma „logistika a silniční infrastruktura ČR“. Před analýzou jednotlivých krajů ČR v kap. 4 měla být uvedena úvodní podkapitola s uvedením obecné struktury: co, jak a proč bude analyzováno a pak teprve podle této struktury analýza jednotlivých krajů. Přenosem práce je kap. 5.2 zpracování dopravního modelu s využitím SW pro analýzu vývoje intenzity silniční dopravy na hraničních přechodech a kap. 5.3 analýza dopravních výkonů silniční dopravy pro jednotlivé kraje ČR. V závěrech jednotlivých provedených analýz mohla být, kromě jedné hodnotící věty, provedena podrobnější hodnocení. Dále mohla být navržena případná doporučení do budoucna včetně stanovení priorit řešení. Další přínosem práce je podrobná analýza obchodních zón a logistických center v ČR provedená v kap. 5.5. Přínosem je také kap. 6 uvádějící „časový užitek“ ze zprovoznění velkých dopravních staveb pozemních komunikací.

Připomínky:

V práci jsou pouze převzaté vzorce s odkazem na literaturu jako poznámku pod čarou. Všude u vzorců a v legendě ke vzorcům chybí jednotky. U některých grafů chybí označování jednotek na ose y, případně na druhé ose y. Tabulky a grafy jsou správně číslovány, ale v textu jsou odkazy nepřesné bez uvádění čísel tabulek a grafů, a to formou „v tabulce níže“, „následující tabulka“ (např. str. 32, 37, 43, 54, 56, ad.). Přílohy č. 1, č. 2, č. 3 jsou mimo zadané téma řešení disertační práce.

Formální připomínky:

- V grafu č. 1 chybí na ose y jednotky,
- Tabulka č. 5 není tabulka,
- V práci je nadpis kapitoly, pak hned nadpis kapitoly 2 úrovně a pak hned nadpis kapitoly 3 úrovně a teprve až u ní text (např. str. 66, 99),

- U grafu č. 19 nekorespondují jednotky v nadpisu grafu a na ose y,
- Slovo „Tamtéž“ – jako odkaz na literaturu u poznámky pod čarou není vhodné,
- V seznamu obrázků se nemají uvádět jednotky – seznam by byl pak také přehlednější,
- V seznamu tabulek se nemají uvádět jednotky – seznam by byl pak také přehlednější,
- Nadpisy některých grafů jsou příliš dlouhé.

Otázky k rozpravě:

1. Na str. 25 uvádíte „*Další zdroje financování jsou ve formě dlouhodobých úvěrů a dotačních titulů plynoucích z EU.*“ Při obhajobě konkretizujte tyto zdroje ve vazbě na řešené téma disertační práce.
2. Na str. 37 zmiňujete PPP projekty v zahraničí a jejich neúspěšnost v ČR. Když jste uváděl historii Československa, jak je to s PPP projekty ve Slovenské republice? Jaké jsou podle Vás důvody pro nevyužití PPP projektů v ČR?
3. Obr. 2 (zdroj PRAGOPROJEKT & Facility consulting services, 2010), tabulka č. 2 Rozdělení příjmů a přínosů dopravní infrastruktury (zdroj vlastní) a text pod tabulkou spolu nekorespondují. K Vaší tabulce uveďte např., jaké příjmy v ní nejsou, co patří do „*přínosů přepravních výkonů*“, co se myslí a konkretizujte „*stanovení limitů pro udržitelný rozvoj území*“?

Vyjádření k návrhu na udělení vědecké hodnosti doktora v oboru Podniková ekonomika a management:

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou zkušební komisí pro obhajobu disertačních prací.

Pardubice, 10. 02. 2017



doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Katedra technologie a řízení dopravy
Dopravní fakulta Jana Pernera
Univerzita Pardubice