

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Barbora Firichová

Název práce: Komparace zdanění silniční a železniční dopravy v ČR v letech 2005 až 2016 se zaměřením na fiskální a regulační funkci dopravních daní

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavla Chmelová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Práce se zabývá národohospodářsky významnou problematikou zdanění a zpoplatnění silniční a železniční dopravy, což má konsekvence zejména pro oblast veřejných financí a dále udržitelnost dopravy z pohledu životního prostředí. Aktuálnost daného tématu je podpořena současnou evropskou i národní dopravní politikou, resp. aktuálně platnými dokumenty, v rámci kterých je apelováno na razantní snížení emisí, a to prostřednictvím přesunu zboží a osob ze silnic na železnice. V kontextu míry naplňování tohoto cíle se práce věnuje zajímavé a originální analýze a komparaci fiskální a regulační funkce daní a nabízí zhodnocení současného nastavení dopravních daní v ČR.

Popř. ostatní: Předpokladem pro kvalitní zpracování zvoleného tématu je nutné mimo zvládnutí standardních ekonomických teorií dobré zorientování se v dopravní problematice včetně její terminologie. Víceoborovost předkládaného textu je nutno z mého pohledu ocenit.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Logičnost a přehlednost struktury práce je patrná již z jejího obsahu. Koncept práce je představen dostatečně jasně v zadání i úvodu, čtenář se tak velmi dobře orientuje v práci od

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

samého počátku. Pro udržení čtenáře „v ději“ je následně v úvodu každého většího celku stručně představen bezprostředně následující obsah jednotlivých kapitol.

Bod 2.5: Základní linie práce je dodržena, autorka postupuje s plným vědomím časové i věcné posloupnosti dílčích kroků.

Popř. ostatní: Oceňuji množství a kvalitu zdrojů, zejména v teoretické části, kdy na poměry bakalářských prací je nadprůměrně využíváno zahraničních odborných článků.

Co se týče grafických doplnění textu, ty jsou názorné a funkční. Je jich využíváno spíše méně, nicméně pro účely práce lze jejich počet považovat za dostačující.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je exaktně a ve vztahu k tématu i vhodně formulován v zadání i úvodu. Cílem bylo vymezení deklarovaných i implicitních funkcí daní v silniční a železniční dopravě v ČR v letech 2005–2016 a analyzovat jejich plnění. Základní hypotézou k vyvrácení nebo potvrzení bylo, že nastavení předmětného daňového rámce je ovlivněno více než funkcí regulatorní, spočívající ve snahách o zvýhodnění ekologičtější železnice, funkcí fiskální.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, stejně tak i celé zadání.

Bod 3.4: Teoretická část je rozdělena do dvou celků, z nichž první se zabývá dopravní problematikou a druhá je věnována daňové teorii. Teoretickou část považuji za nadprůměrnou, kdy se nejedná o pouhý opis učebnicových textů, jak bývá u akademických prací tohoto typu často bohužel zvykem, ale je přistoupeno ke zpracování i značného množství relevantních odborných článků.

Bod 3.5: V praktické části je postupováno od analýzy českých i evropských strategických dokumentů upravujících oblast zdanění dopravy, přes představení souvisejících klíčových národních a nadnárodních institucí, až k samotné analýze zdanění dopravy v ČR v předmětném období. Ta je rozdělena na kapitoly věnující se silničnímu sektoru, dále kapitoly analyzující sektor železnice a následuje souhrnná kapitola sumarizující a komparující zjištěné poznatky z dílčích analýz obou dopravních módů, a to i ve vztahu k míře (ne)plnění cíle Dopravní politiky ČR 2014–2020. Autorka ve své analýze postupuje logicky, systematicky, důsledně a zabývá se všemi v kontextu tématu klíčovými problematikami, což činí práci komplexní a analýzu hodnotnou.

Bod 3.6: Závěry jsou logické, kvalitní a čtenáři názorně prezentované, a to nejenom v samotném závěru práce, ale i v dílčích závěrech ke každému většímu analytickému celku

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

a zejména v souhrnné kapitole 2.5. Jedním z hlavních poznatků autorky je, že tendence k nastavení zkoumaných dopravních daní ze strany národních entit je významně determinováno fiskální funkcí daní, přičemž EU se reálně více zaměřuje na regulační funkci, tedy na cíl snižování negativního vlivu dopravy na životní prostředí.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☒	☐
--------------------------	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: K uvádění zdrojů v textu i v závěrečném seznamu literatury nemám připomínek. Citováno je důsledně, zdroje jsou jednoznačně identifikovatelné.

Popř. ostatní: Oceňuji dobré zvládnutí odborné ekonomické i dopravní terminologie. Kvalitu práce však zbytečně snižují formální nedostatky, např. ne vždy správné používání spojovníku a pomlčky, jednohláskové předložky na konci řádků, nejednotné formátování nadpisů a odstavců apod.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu i formálních náležitostí splňuje všechny požadavky kladené Metodikou NF na tento druh prací, a proto ji doporučuji k obhajobě. Studentka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou, datovými sety, schopnost analytického myšlení, adekvátní argumentace i formulace vlastních názorů a závěrů. Jelikož k předložené práci nemám žádné zásadní připomínky, naopak v některých ohledech ji považuji za velmi kvalitní, navrhuji ji v případě nadprůměrného výkonu u obhajoby ohodnotit klasifikačním stupněm „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V kontextu jednoho z Vašich závěrů, že stát v porovnání s EU upřednostňuje fiskální funkci daní oproti funkci regulační a stimulační, definujte praktické nástroje v oblasti zdaňování silniční a železniční dopravy, které dle Vašeho názoru EU využívá k posílení regulace, resp. stimulace v dané oblasti, a které naopak ČR ke zvýšení daňového inkasa.

2. Zhodnoťte současné nastavení daňového rámce v silniční a železniční dopravě a navrhněte jeho vhodnou úpravu. Diskutujte také jiné než daňové nástroje pro zajištění cíle stanoveného v Dopravní politice 2014–2020, kterým je snížení uhlíkových emisí a přesun osob a nákladu ze silnic na vodu a železnice.

Navržená známka: výborně

Datum: 10. května 2017


.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.