

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lucia Fabová

Název práce: Ekonomické efekty podpory zdraví na příklade mamografického

screeningového vyšetření zavedeného v České republice v roce 2002

Jméno vedoucího práce: Ing. Lucia Bartůšková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Prevence a ochrana zdraví přispívá k lepším podmínkám života. Přestože hodnocení kvality života je interdisciplinární záležitostí a závisí na řadě faktorů, můžeme konstatovat, že závažná onemocnění patří objektivně k faktorům, které negativně ovlivňují kvalitu lidského života. Orientace na preventivní programy ve zdravotnictví představuje její důležitou součást. Jako ekonomové však nesmíme opomenout analyzovat efektivnost a dopady zaváděných preventivních opatření, tak aby jejich koncipování bylo v co největší míře účelné.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky strukturovaná do patnácti kapitol a členěna na teoretickou a praktickou část. Autorka zpracovává téma přehledně bez zbytečných odboček a nadbytečných kapitol.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi prvky základní linie práce je na vysoké úrovni. Cíl práce je ve všech částech práce zachován ve stejném znění.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Zvolené téma práce je ve velké míře originální a ojedinělé. Autorka si vybrala poměrně úzkou část studia oboru ekonomiky zdraví a zjišťuje, jaké efekty přinesl mamografický screening rakoviny prsu zavedený v ČR v roce 2002. Kromě zdravotních dopadů se zabývá vývojem nákladů v tomto odvětví a jejich celkové dopady na výdaje ve zdravotnictví.

Bod 3.3: Autorce se podařilo cíl práce naplnit. Samotná analýza a výsledky jsou doplněny vlastním závěrem a doporučeními autorky. Autorka obsáhla danou problematiku v celé šíři bez vynechání podstatných částí.

Bod 3.4: Teoretická část obsahuje povinnou součást pohledu ekonomické teorie na zkoumanou problematiku. Autorka předestírá základní ekonomické teorie zabývající se zdravím jako součástí lidského kapitálu, investicemi do zdraví a nepřímými náklady v oblasti prevence a ochrany zdraví. Mimo jiné seznamuje čtenáře se zdravotním stavem obyvatelstva ČR a financováním zdravotní péče a jeho vývoje.

Bod 3.5: V praktické části je představena analýza nákladů, jejichž vznik souvisel se zavedením screeningového vyšetření. Autorka se zaměřuje na změny nákladů v léčbě rakoviny prsu, lékařské výsledky, jichž bylo dosaženo díky mamografickému screeningu v oblasti vyšetřených žen a zachycených onemocnění v raném stadiu. Práce porovnává situaci se zahraničím se zaměřením na Slovensko, kde k zavedení celorepublikového koordinovaného screeningového programu zatím nedošlo.

Bod 3.6: Práce přináší zajímavé závěry, nad kterými autorka diskutuje s objektivním přístupem a s odkazy na jiné vědecké studie.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Autorka pracuje s odbornými zdroji, převážně se statistickými daty, které dále používá v analýze. Citace jsou v souladu s obecně platnými citačními normami.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Autorka pracovala na diplomové práci v průběhu celého roku poctivě, pilně a samostatně. Velmi kladně hodnotím její zodpovědný přístup a bezproblémovou komunikaci při konzultacích jednotlivých částí DP. Předložená práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jedno z Vašich doporučení se týká zvýšení informovanosti žen o programu mamografického screeningu. Jakou formou by mělo probíhat? A na jaké úrovni by dle Vás měly ženy s touto informací přijít do styku?

2. Měly by se podle Vás takto koordinované programy pro cílové pacienty rozšiřovat pro případ většiny/všech smrtelných onemocnění, kde lze provést preventivní ošetření? Lze vůbec jít touto cestou v dalších případech? Nabízí se podle Vás nějaká jiná efektivnější cesta, která by vedla k předcházení závažných chorob u většinového obyvatelstva?

Navržená známka: výborně

Datum: 17. 5. 2017

.....
Podpis vedoucího práce