

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Petr Nekula
Název práce: Mapování ICT procesů na světové standardy jako podklad pro optimalizaci procesů
Studijní program: Aplikovaná informatika
Termín odevzdání: 12. dubna 2017
Vedoucí práce: Ing. Dušan Chlapek, Ph.D.
Oponent práce: Int. Tomáš Bruckner, Ph.D.

Celkové hodnocení práce

- Téma je stále aktuální a řešení nebo výsledek je původní částečně.
- Doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.
- Navrhuji klasifikační stupeň dobře.

Hodnocení práce v dílčích kritériích

Dílčí kritéria	Výborně (90 % a více)	Velmi dobře (75 % až 89 %)	Dobře (60 % až 74 %)	Nevyhovující (méně než 60 %)
Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce		x		
Míra naplnění cíle		x		
Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí		x		
Rozsah a relevance popisu současného stavu		x		
Adekvátnost metod k řešenému problému, korektnost výběru a aplikace		x		
Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku			x	
Relevance a správnost diskuze výsledku		x		
Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování	x			
Relevance informačních zdrojů	x			
Korektnost použití informačních zdrojů (citace a parafráze)	x			
Gramatika, jazykový styl, terminologie		x		
Úprava práce	x			

Doplňující komentář hodnotitele

Diplomant prokázal, že se vyzná v oblasti řízení procesů podnikového IT a že je schopen metodicky přistoupit k posouzení shody procesů se standardy. Práce splňuje cíle a např. rozšíření „mapovací tabulky“ tabulky je bezpochyby přínosem. Práci považuji za snadno obhájitelnou. Na druhou stranu mírně pochybuji o míře přínosu autora k problematice a přes kvalitu práce vidím tato negativa:

Práce se pojmově i metodicky pohybuje na manažerské, nikoli akademické úrovni. Hojně používá pojmy pokrytí a mapování, však bez hlubší definice, a je zřejmé, že jde především o posouzení míry shody. Je podrobně popsán postup práce, ale na poměrně obecné úrovni, až chvílemi působí plytce. Konkrétní posouzení míry shody není vůbec tematizováno, jde pouze o určení, zda proces „je pokryt“ více či méně, ne o to, která doporučení či pokyny standardu jsou či nejsou v posuzovaném případě dokumentována či skutečně realizována (přičemž rozdíl dokumentace a skutečnosti též není tematizován). Z konkrétního příkladu je

zřejmé praktické zapojení autora, ale příklad je příliš anonymizován a tedy jej nelze posoudit a lze jej považovat skutečně pouze za příklad. Dále není uvedena míra zapojení autora a důkazy o provedení praktické části též nejsou uvedeny, a tedy ji nelze považovat ani za případovou studii.

Proto jsem přesvědčen, že práci nelze hodnotit lépe, než dobře, pokud tyto námitky nebudou vyvráceny při obhajobě.

Datum: 17. 5. 2017



(podpis hodnotitele)