NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Sergey Demyanenko

Název práce: Sdílená ekonomika jako inovativní nástroj směny v oblasti finančních služeb v kontextu přetrvávající digitální revoluce na území ČR v roce 2016

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Brabec

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Sdílená ekonomika aktuálně prochází silným diskurzem v celé EU. Medializovaná je zejména možnost omezení vybraných služeb, které zdánlivě porušují místní regulace. Analýzu služeb nástrojů směn v oblasti finančních služeb v českém prostředí považuji za aktuální téma s ohledem na rostoucí počet P2P portálů, které tuto směnu poskytují (Zonky, Bankerat, Benefi, Prestito, apod.)

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Členění práce je velmi přehledné.
Bod 2.2: Autor využívá vhodných aktuální pramenů české i zahraniční provenience. V teoretické části provádí důslednou rešerši.
Bod 2.3: Metody jsou diskutovány a dotazníkové šetření považuji za vhodné.
Bod 2.4: Autor obohatil svou práci dostatečným množstvím grafů, které jsou srozumitelné, aktuální a jsou vlastního zpracování.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.5: Téma samotné neodpovídá výsledné práci, která se věnuje všem základním P2P službám, ať již jde o ubytování, cestování, či primárně zvolené finanční služby. Práce silně přesahuje rozsahem i obsahem samotné zadaní.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 a Bod 3.3: Cíl práce i hypotézy jsou formulovány jasně a srozumitelně, autor si na všechny hypotézy odpověděl a cíl práce splnil.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována z velkého množství relevantních českých i zahraničních zdrojů. Je zpracována jako důsledná rešerše silně převyšující průměr ostatních BP. Vytkl bych jen způsob citací, kde autor uvádí vždy celé zdroje, nikoliv jen jejich zkrácení.

Bod 3.5 a bod 3.6: Autor v praktické části provedl vlastní výzkum s velkým počtem stanovených hypotéz, na které si následně povětšinou korektně odpověděl. Výzkum byl proveden dotazníkem zaslaným 200 osobám, z nichž 77 % odpovědělo. Jako základní chybu považuji při oslovování jednotlivých osob zařazení velkého množství studentů (66 %), což zcela neodpovídá jejich zastoupení v dospělé populaci, z čehož také plyne, že 72 % respondentů je do 24 let. Autor pak v potvrzování hypotézy 7 musí definovat „starší obyvatelstvo“ jako 35+, které je však zastoupeno jen 9 %. Výše zmíněné celý výzkum, který je jinak proveden velmi dobře a na studenta bakalářského studia nadstandardně, znehodnocuje. Velké množství hypotéz považuji za přínos. Diplomantův výzkum lze spíše považovat za analýzu sdílené ekonomiky z pohledu obyvatelstva ve věku 18-34 let.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je na úroveň BP nadstandardní. Jen pro další použití práce doporučím opravit název grafu 5 a opravit graf 6, kde jsou prohozené výsledky.

Bod 4.2: Autor důsledně cituje všechny použité zdroje. Formu zápisu celých zdrojů pod čarou považuji za nestandardní.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení*:*

Práce je po formálním hledisku nadstandardní. Autor korektně identifikuje zdroje, ač jejich zápis považuji za nestandardní. Věnuje pozornost celkové přehlednosti práce. Teoretická část je zpracována důsledně. V praktické části se odklání od tématu práce a věnuje se zejména sekundárnímu cíli ze zadání a posuzuje více odvětví P2P ekonomiky. Toto však považuji spíše za nadstavbu práce a hodnotím tento pokus velmi kladně. Samotný výzkum s mnoha hypotézami je zpracován velmi kvalitně a jeho výsledky jsou zajímavé a dovolují diplomantovi odpovědět si na všechny hypotézy. Na druhou stranu jím oslovení respondenti byli z 91 procent mladší 35 let, což výsledky zásadně zkresluje a samotné výsledky výzkumu sdílené ekonomiky jsou pak z pohledu zejména osob do 24 let vydělávajících do 10 tisíc korun měsíčně.

Požadavky Metodiky NF na rozsah i kvalitu práce splňuje.

S ohledem na rozsah práce, nadstandardně zpracovanou teoretickou část a také velmi kvalitní výzkum s výše zmíněnými nedostatky doporučuji práci k obhajobě s navrženým hodnocením výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1/ Považujete službu Uber za P2P službu v jejím pravém slova smyslu, nikoliv jen za alternativní provozování taxi služby v ČR nelicencovanými taxikáři? Co si myslíte o flotilách, které Uber i v Praze toleruje?
2/ Z vaší práce vyplývá, že skoro nikdo není ochoten ve svým bytě ubytovat cizí osobu. Na druhou stranu služby sdílené ekonomiky jsou na tomto postavené. Jaké mají motivace lidé, kteří i přes tento odpor nakonec cizí osoby ubytují? Jak důležité je předchozí hodnocení jednotlivých uživatelů?

Navržená známka: výborně

Datum: 24.05.2017

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.