



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jana Mazurová

Název práce: Komparativní analýza využívání obnovitelných zdrojů energie v České

republice a Rakouské republice na základě dat z let 2004--2015

Jméno vedoucího práce: Ing. Vladimír Štípek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Toto téma se váže k zajištění zásadního faktoru pro fungování moderní ekonomiky, tedy zajištění elektrické energie. Na evropské úrovni není jasně daný jednotný přístup, národní strategie v rámci EU často bývají v příkrém rozporu. Proto je vhodné analyzovat tuto oblast na dvou srovnatelných ekonomikách, které ale mají k oblasti energetiky (a využívání OZE) zcela odlišný přístup, přesto se jako sousední země musí respektovat.

Bod 1.4: Pokud jde o komparativní analýzu dvou zemí, je nutné vycházet z údajů z dané země (nikoliv pouze ze souhrnných materiálů typu Eurostat, OECD), což v případě Rakouska znamená orientaci v národních statistikách.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura čtenáři pomáhá ve snadné orientaci v textu.

Bod 2.2: Autorka využívá vhodných pramenů, českých i rakouských statistických údajů o energetice.

Bod 2.5: Definovaný cíl byl v rámci BP naplněn, text je kompatibilní se zadáním BP.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	x	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Analýzu považuji za hlubokou, bakalářská práce dává odpovědi na aktuální národohospodářské otázky, mezi které patří energetická problematika. Práce může sloužit jako podklad pro rozhodování tvůrce hospodářské politiky – tento typ práce je pro hospodářskou politiku velmi potřebný.

Bod 3.4: Teoretická část se mohla více věnovat vazbě mezi ekonomikou a energetickou, tzv. energetické ekonomii je věnován menší prostor a s využitím nedostatečného množství (zahraniční) literatury.

Bod 3.5: Praktická část vhodně ilustruje vytčené téma, autorka provedla relevantní a přínosnou analýzu, k níž dodala i národohospodářská doporučení.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Na formální podobě se podepsalo rychlé dokončení práce, v textu jsou dílčí drobné nedostatky a překlepy.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Tato bakalářská práce splňuje náležitosti z Metodiky NF, a proto tuto práci doporučuji k obhajobě. Jde o kvalitně zpracovanou analýzu, vzhledem k tomu, že práce čerpá z národních statistik Rakouska, které jsou srovnávány s českými údaji, lze tuto analýzu považovat za velmi přínosnou. Oceňuji i výběr tématu, srovnání ČR a Rakouska není příliš časté, tyto velmi podobné ekonomiky zastávají odlišné přístupy k energetice a tato BP přináší zajímavý pohled na výsledky obou zemí na poli rozvoje energetiky.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je z Vašeho pohledu lépe zajištěn požadavek na „energetickou bezpečnost“ (tj. dostatek energie v jakémkoliv čase, nízké riziko výpadku) v ČR nebo v Rakousku?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Mohou se odlišné energetické soustavy (tj. „špinavá“ energetika ČR a „čistá“ energetika Rakouska a Německa) v budoucnu integrovat či úžeji spolupracovat? Lze předpokládat shodu, která by vedla např. k energetické unii?

Navržená známka: výborně

Datum: 25.5.2017


.....
Podpis vedoucího práce

