VŠE FAKULTA MANAGEMENTU JINDŘICHŮV HRADEC

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program	Studijní obor	Akademický rok
Ekonomika a management	Management	2016/2017

Název práce

Podnikatelský plán

Řešitel	Vedoucí	Oponent
Bc. Petra Juranová	Ing. Roman Fiala, Ph.D.	Ing. Petra Kozáková, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění	**výborně**
Logická stavba a členění práce	**výborně**
Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti	**výborně**
Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití	**výborně**
Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení	**výborně**
Vlastní přínos studenta	**výborně**
Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	**výborně**
Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce	**výborně nebo velmi dobře**
Jazyková a terminologická úroveň práce	**výborně**

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Diplomová práce na téma podnikatelského plánu je velmi zdařilá, oceňuji, že jde o reálný podnikatelský plán, který obsahuje všechny náležitosti. Autorka velmi vhodně zachovala přímou návaznost teoretické a praktické části; teoretické poznatky jsou důsledně aplikovány při zpracování podnikatelského plánu a vychází z bohaté literární základny. Kladně rovněž hodnotím, že již teoretická část obsahuje některé praktické poznámky, je dobře přizpůsobena cíli práce, je zcela odpovídající a dostatečná. Již od kapitoly úvodu bych však vytkla skloňování ve formě „já" a „my", práce tak může na někoho působit jako dílo dvou autorů (zakladatelů). O zakladatelích se autorka zmiňuje až v okamžiku zdůvodnění volby právní formy podnikání v teoretické části práce. V celé práci mi taktéž chybí důsledné odkazy na čísla tabulek či obrázků. Uvedené poznámky však neovlivňují celkovou úroveň práce.

Praktická část práce, stejně jako literární, má zcela vhodnou a logickou strukturu. Podnikatelský plán obsahuje veškeré náležitosti, je jednoznačný a srozumitelný. Souhlasím s jeho realizovatelností. V praktické části se objevují pouze některé nepřesnosti. Autorka např. na str. 21 označuje za odpovědného zástupce jednoho z majitelů, na str. 45 nikoliv; na str. 33 avizuje sestavení cash flow nepřímou metodou, v přílohách je cash flow sestaveno metodou přímou. Lze diskutovat o rozlišení fixních a variabilních nákladů (např. cestovné, údržba bistra, marketingové náklady apod.). Stanovení bodu zvratu není jasné, výkaz zisku a ztráty by mohl mít konkrétnější podobu, je-li tak označován. Začlenění poměrových ukazatelů hodnotím pozitivně, není však jasný zdroj pro jejich kalkulaci – nejsou prezentovány rozvahy pro analyzovaná období, kde lze očekávat navýšení aktiv, vlastního kapitálu, oběžného majetku atd. Uvedené poznámky opět nijak zásadně neovlivňují úroveň práce. Současně je vhodné vyzdvihnout podrobný rozpis položek zakladatelského rozpočtu a definování nákladů/výdajů. Autorka rovněž dobře rozlišuje a aplikuje výdaje a náklady.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Autorka na str. 44 uvádí oblast konkurenčního prostředí. Čím je vymezena?

Co je klíčem pro rozlišení fixních a variabilních nákladů? Vysvětlete, jakým způsobem byl stanoven bod zvratu (str.70-71).

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum

24. 5. 2017

Podpis

Ing. Petra Kozáková, Ph.D.