

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2016/2017

Název práce

Kvalitativní studie tvorby strategie ve sportovní organizaci

Řešitel

Bc. Marcela Máchová

Vedoucí

Ing. Stanislav Tripes

Oponent

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

výborně nebo velmi dobře

Logická stavba a členění práce

výborně

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

výborně

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

výborně

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

velmi dobře

Vlastní přínos studenta

velmi dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

velmi dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

výborně nebo velmi dobře

Jazyková a terminologická úroveň práce

velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Cíl práce je rozdělen do 4 dílčích cílů, které jsou jasně definované v úvodu (a dokonce se ještě opakují v metodice práce a v závěru). Jako cíl práce má rovněž být poukázáno na rozdílnost v teorii a praxi. O to se sice v textu snaží, nicméně zde naráží na neznalost pojmu „teorie“. Například to, že organizace nemá definovanou misi, není žádný rozdíl či rozpor mezi teorií a praxí. Stejně tak mohou nesouhlasit s odpovědí na první výzkumnou otázku, tedy, že „vedení oddílu nemá **žádné** znalosti o strategii a ohledně její tvorby“, s čímž jsou v rozporu například následující pasáže, které naopak poukazují minimálně na dílčí znalosti:

- „Co bylo však v rámci strategického směru vedením oddílu definováno naprosto správně, byla mise oddílu“
- „[respondenti] v rozhovorech dokázali vyjmenovat pár faktorů makrookolí dle struktury PEST analýzy“
- „V rámci hrozby vstupu nových konkurentů, dokázali jasně vyjádřit, jaké jsou vstupní bariéry a na čem jsou konkrétně založeny a dále dokázali zformulovat situaci, ve které by oddíl této hrozbě byl vystaven. Stálou konkurenci dokázali popsat hned ze dvou rovin. Dokázali správně odhalit míru vyjednávací síly dodavatelů a v čem spočívá.“

Minimálně z těchto formulací lze odvodit, že vedení oddílu **má** určité znalosti ohledně tvorby strategie – pravděpodobně ale spíše tacitní a nikoli explicitní. V tomto vidím příležitost pro další práce sledující tvorbu strategie (především) v neziskovém sektoru vedeném dobrovolníky.

Jediný rozpor, mezi (blíže neurčenou normativní) „teoriemi zabývajícími se tvorbou strategie“ lze spatřovat v tom, že organizace dosahuje úspěchů i přesto, že existují nedostatky v tvorbě strategie (cíl 4). S touto výjimkou ale hodnotím cíle práce jako splněné.

Co se týká samotného textu práce, tak první odstavec úvodu je poměrně křečovitým oslím můstkem, který spíše upozorňuje na stres než na důležitost výběru organizace pro práci. V jiném odstavci úvodu popisuje strukturu práce, nicméně poměrně neumele – například popisovat strukturu úvodu uprostřed úvodu je zbytečné. Obecně se dá

konstatovat, že stylistika místy dělala problémy (například první odstavce kapitol celkově, více než 30krát použit přechod „v neposlední řadě“ u posledních v řadě, nekonzistence v používání jmen autorů – občas se jmény, občas bez jmen, celý text je míst poměrně zdlouhavý). Na druhou stranu, šíře a hloubka syntézy tyto drobné nedostatky maže – množství i kvalita zdrojů a schopnost jejich syntézy je velmi nadprůměrná. Metodika práce je poměrně rozsáhlá, některé informace jsou podány opakovaně a rozvláčně, ale popisuje celý proces, včetně softwarové analýzy, která mi přijde při využití 3 rozhovorů až zbytečná. Po formální stránce je práce též na vysoké úrovni, jedinou kaňkou jsou obrázky v rešerši, které jsou označeny jako vlastní zpracování, ale jejich kvalita je nevalná na úrovni oskenovaných obrázků.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Jaký je v Třeboni demografický vývoj u dětí, které vidíte jako příležitost ve Vaší SWOT?

Čím si vysvětlujete, že Vaše organizace je úspěšná, i když její tvorba strategie „dělá dle teorie zabývající se tvorbou strategie“?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně nebo velmi dobře**.



Datum

26. 5. 2017

Podpis

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.