Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**
Studijní obor: **Cestovní ruch a regionální rozvoj**
Akademický rok: **2016/2017**
Název práce: **Současný senior jako účastník cestovního ruchu**
Řešitel: **Kateřina Novotná**
Vedoucí práce: **Ing. Markéta Kalábová**
Oponent: **Ing. Liběna Jarolímková, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	**3**
2.	Logická stavba práce	**2**
3.	Práce s literaturou, citace	**3**
4.	Adekvátnost použitých metod	**3**
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	**3**
6.	Vlastní přístup k řešení	**2**
7.	Formální úprava práce	**2**
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	**2**

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem, které je v cestovním ruchu již delší dobu sledované a ke kterému byla publikována řada odborných statí. Cíl práce byl v Úvodu stanoven velmi široce – porovnat, zda nabídka firem odpovídá požadavkům nynějších seniorů, aniž by autorka blíže specifikovala, které firmy (prodejce) má na mysli. Není také jasně vymezeno, zda bude porovnávat situaci ve světě, v Evropě, v EU nebo v ČR.

Teoretickou část pojala autorka velmi obecně, v první kapitole uvádí definice základních pojmů. Druhá kapitola popisuje obecně segment seniorů. Vzhledem k tomu, že k danému tématu existuje řada studií, bylo by vhodné zařadit podkapitolu shrnující jejich rešerše. Identifikace zdrojů citací je neúplná.

V navazující aplikační části práce autorka opakovaně používá pojem „vybrané projekty“, „vybrané cestovní kanceláře“, aniž by vysvětlila kritéria výběru – doplňte při obhajobě. Nejprve je uveden stručný popis několika projektů podporujících cestování seniorů. Následný stručný popis 3 vybraných cestovních kanceláří a srovnání jejich nabídek pro seniory, které je velmi povrchní, nevytváří dostatečný základ pro kvalitní splnění stanoveného cíle práce. Metodika pro porovnání „nabídky a požadavků“, jak je stanoven cíl v Úvodu, není vysvětlena. Z toho plyne určitý nesoulad mezi informacemi prezentujícími nabídku a dotazníkovým šetřením, kterým autorka zjišťuje některé prvky spotřebitelského chování seniorů. Dotazníkové šetření je vyhodnoceno podrobně, ale pouze pomocí jednoduchých statistických metod, prezentována je pouze četnost odpovědí. Shrnutí poznatků z dotazníkového šetření uvádí autorka v odpovědích na výzkumné otázky. Chybí dotažení vztahu zjištěných informací k porovnání nabídky, jak bylo stanoveno v cíli práce. Cíl práce byl splněn pouze částečně.

Práce má přehlednou strukturu. Ve stylistice textu jsou nedostatky (např. na str. 16 „ …narazit se dá ….“ není správným výrazem pro odborný text). Také formální úprava práce má nedostatky – např. na str. 22 chybí nadpis; písmena v názvech kapitol v Obsahu jsou rozmazaná.

I přes výše uvedené výtky splňuje předložená bakalářská práce požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Otázky k obhajobě:

1. V podkapitole 1.1 uvádíte základní ekonomické ukazatele výkonů cestovního ruchu ČR. V jakém rozsahu se na těchto výkonech podílí cestovní ruch seniorů?

2. Zhodnoťte (a svá tvrzení podpořte argumenty), zda a nakolik nabídka českých podniků cestovního ruchu odpovídá požadavkům nynějších seniorů na cestování.

3. Považujete vzorek respondentů dotazníkového šetření za reprezentativní?

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 26. 5. 2017

Ing. Liběna Jarolímková, Ph.D.
oponent práce