NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Patricia Eva Gajdošová**

Název práce: **KOMPARÁCIA ČESKEJ NÁRODNEJ BANKY A NÁRODNEJ BANKY SLOVENSKA**

Jméno vedoucího práce: **Mgr. Helena Mitwallyová** .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je velmi aktuální vzhledem k současnému vývoji postupu ČNB, co se týče intervencí a úvah o vstupu ČR do Eurozóny.
Popř. ostatní: Studentka byla schopna velmi dobře celou práci pojmout a analyzovat data, která získala nejen prostřednictvím vyhledávání na webových stránkách obou bank a v odborné literatuře.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce odpovídá záměru práce, je dobře rozvržena část teoretická i praktická.
Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility je velmi dobrá a naplňuje záměr práce. Vzhledem k tomu, že je téma poměrně široké, jsou závěry spíše obecné.
Popř. ostatní: Autorka pracuje více s převzatými grafy a tabulkami, ale je schopna vybrat vhodná témata ke komparaci.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je zformulován poměrně široce, čemuž odpovídá i přidaná hodnota závěrů.
Bod 3.3: Vzhledem k tomu, že se jedná o široce pojatou práci a práci bakalářskou, lze konstatovat, že v rámci možností byl cíl naplněn včetně zadání.
Bod 3.4: Teoretická část je zpracována velmi dobře a odpovídá úrovni vědomostí studenta bakalářského studia.
Bod 3.5: Studentka použila především informace obou bank, na základě kterých provedla komparaci a učinila závěry. Analytickou stránku práce zvládla velmi dobře.
Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a kvalitní, míra přidané hodnoty je patrná a to vzhledem k aktuálnosti tématu.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Veškeré použité zdroje lze velmi dobře identifikovat, autorka se držela striktně používaných citačních norem.
Popř. ostatní: Co se týče použité terminologie, ta zcela odpovídá předmětu práce.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*
Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji na soutěž o cenu děkana.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Uveďte důvody, pro které byste doporučila vstup ČR do Eurozóny
2. Jaká je, podle Vás, míra nezávislosti NBS v porovnání s ČNB?

Navržená známka: výborně

Datum: 23.5.2017

.....
Podpis vedoucího práce