

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Patrícia Eva Gajdošová

Název práce: KOMPARÁCIA ČESKEJ NÁRODNEJ BANKY A NÁRODNEJ BANKY

SLOVENSKA

Jméno oponenta práce: Mgr. Tomáš Lechner, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Diskuse rolí centrálních bank a vlivu jejich činnosti je stále se vracejícím tématem.

Popř. ostatní: -

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Bod 2.5: Základní linie práce byla dodržena.

Popř. ostatní: Grafické zpracování jednotlivých tabulek a grafů nemá jednotný styl, což kazí dojem z jinak velmi pěkně zpracované práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl jasně formulován.

Bod 3.3: Vytčený cíl práce byl zcela naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitním způsobem.

Bod 3.5: Praktická část byla zpracována velmi kvalitně, z hlediska nároků na bakalářskou práci až nadstandardním způsobem, byť některé části působí trochu nesourodě. Nicméně ke každé analyzované části je přidáno adekvátní shrnutí, které drobné nedostatky vhodně vyvažuje.

Bod 3.6: Závěry práce logicky navazují na provedenou analýzu. Autorka je si také vědoma omezení, které prezentované závěry mají, což je z vědeckého hlediska velmi důležité.

Popř. ostatní: -

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou provedeny vesměs správně, i když u internetových zdrojů často chybí datum citace, a uvedené zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: -

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF splňuje požadavky z Metodiky NF a je kvalitní bakalářskou prací. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

K obhajobě mám následující dotazy:

- 1) Diskutujte nezávislost NBS v kontextu začlenění SR do eurozóny.
- 2) V návaznosti na první otázku porovnejte nezávislosti NBS a ČNB.

Navržená známka: výborně

Datum: 2.6.2017

.....
Podpis oponenta práce