



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Adam Haj

Název práce: Analýza automobilového průmyslu v ČR, jeho podíl na exportu, HDP
a zaměstnanosti v letech 2000–2015

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavla Chmelová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Analýzu trendů v automobilovém průmyslu lze hodnotit jako aktuální a národohospodářsky významnou. Jedná se o významný sektor národního hospodářství, a to z pohledu celkové produkce, exportu i zapojených pracovních míst.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a pro čtenáře jasně čitelná. Koncept práce je zřejmý již ze samotného obsahu práce, kdy i na základě názvů kapitol vyplývá konkrétní náplň jednotlivých částí textu. Jednotlivé kapitoly jsou obsahově i rozsahem vyvážené a logicky a přirozeně na sebe navazují.

Bod 2.5: Základní prvky linie práce jsou v souladu. Autor postupoval s vědomím věcné i časové posloupnosti dílčích kroků.

Popř. ostatní: Oceňuji zařazení 30 grafů, 13 tabulek a 12 příloh. Tato grafická doplnění jsou názorná a vhodně doplňují psaný text. Pouze u grafu 11 není uvedena celá číselná hodnota k Q3.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je v zadání i úvodu práce vymezen dostatečně jasně a detailně. Cílem bylo analyzovat automobilový průmysl v ČR v letech 2000–2015, a to především jeho dynamiku a podíl na exportu, HDP a trhu práce. Dále bylo zkoumáno, zda má růst vývozu pozitivní vliv na růst tržeb automobilových výrobců a zda má růst HDP ČR vliv na velikost exportu tohoto odvětví.

Bod 3.3: Obecně se podařilo vytčený cíl i celé zadání naplnit.

Bod 3.4: Teoretická část představuje kvalitní základ pro navazující část praktickou. Zabývá se třemi hlavními oblastmi – vymezením automobilového průmyslu, definicemi analyzovaných makroekonomických veličin a definováním postavení českého automobilového průmyslu ve světě.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována logicky, systematicky, důsledně a zabývá se všemi v kontextu tématu klíčovými problematikami, což činí práci komplexní a analýzu hodnotnou. Analýza je rozdělena do tří pětiletých časových období, přičemž každá z těchto tří velkých kapitol je zpracována analogicky.

Bod 3.6: Závěry práce jsou srozumitelně prezentovány průběžně v dílčích závěrech k jednotlivým subkapitolám i souhrnně v závěrečné kapitole. Závěr, ač relativně rozsáhlý, v dostatečné míře extrahuje hlavní výstupy práce, formálně by však měla být zařazena pasáž s explicitním vymezením cíle práce a zejména autorovou sebereflexí k míře (ne)naplnění tohoto cíle.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: K formě citování nemám výhrady. Autor cituje důsledně, zdroje jsou současně dobře identifikovatelné. Pouze u Damborského a kol. je v textu a závěrečném seznamu literatury uváděn jiný rok publikace.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: Formální i stylistická úprava práce je též na dobré úrovni. Upozornit lze pouze na nezarovnání některých tabulek a grafů s textem, jejich občasné rozdílné formátování apod. Ekonomická terminologie je využívána správně a práce je čtivá.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce z hlediska kvality obsahu, rozsahu i formálních náležitostí splňuje požadavky kladené Metodikou NF na tento druh prací, a proto ji doporučuji k obhajobě. Student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou, datovými sety, schopnost analytického myšlení, adekvátní argumentace i formulace vlastních názorů a závěrů. Jelikož k předložené práci nemám žádné zásadní připomínky, navrhuji ji v případě excelentního výkonu u obhajoby ohodnotit klasifikačním stupněm "výborně".

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Svou analýzu končíte rokem 2015. Zhodnot'te z pohledu v práci analyzovaných ukazatelů vývoj automobilového průmyslu v ČR v roce 2016 a Váš předpoklad o vývoji v roce 2017 a letech následujících.
2. Definujte rizika a výhody současné pozice automobilového průmyslu v ekonomice ČR.

Navržená známka: výborně

Datum: 1. června 2017


.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.