

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Karolína Remešová

Název práce: Vývoj nákladů na zdravotní péči v České republice v období 2004-2016 v závislosti na demografickém vývoji

Jméno vedoucího práce: Ing. Tereza Lukášová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka si zvolila velmi aktuální téma. Komparuje výši výdajů na zdravotní péči a demografický vývoj v období 2004–2016. Toto téma je, vzhledem k rostoucí tendenci výdajů na zdravotnictví a klesajícímu demografickému vývoji, velmi aktuální.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce Metodikou NF.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka zformulovala cíl práce jasně a logicky strukturovaně.

Bod 3.3: Autorka zcela naplnila vytčený cíl práce a schválené zadání.

Bod 3.4: V teoretické části práce autorka detailně shrnuje modely financování zdravotní péče, popisuje vybrané demografické ukazatele. Autorka zpracovala teoretickou část velmi detailně a kvalitně a zároveň využila značné množství odborné literatury.

Bod 3.5: V praktické části autorka vychází ze svých znalostí, jenž předvedla v teoretické části. Detailně analyzuje vybrané ekonomické a demografické ukazatele.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logické a strukturované. Přidanou hodnotu práce spatřuji především v detailní analýze souvislostí mezi demografickým vývojem a výdaji na zdravotní péči.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

x ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

x ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají požadavkům Metodiky NF.

5. Celkové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky kladené Metodikou NF, proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Troufla byste si odhadnout, jakým směrem půjde financování českého zdravotnictví za 50 let? Diskutujte tuto otázku vzhledem k možnému demografickému vývoji.

Navržená známka: výborně

Datum: 2. 6. 2017

.....
Podpis vedoucího práce