

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2016/2017**

Název práce: **Médiokracie – politická komunikace v době masových médií**

Řešitel: **Bc. Tereza Minářů**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.**

Oponent: **Mgr. Kamil Fleissner**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	1
3.	Práce s literaturou, citace	1
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	1
6.	Vlastní přístup k řešení	1
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou. Práce má logickou strukturu, solidní teoretické zajištění, robustní poznávací základnu, je psána jasně a srozumitelně. Oceňuji snahu propojit teoretickou a empirickou analýzu. Za hlavní bonus práce však považuji provedení a interpretaci poměrně rozsáhlého empirického výzkumu. Obsahová analýza je provedena pečlivě, řemeslně a bez zjevných nedostatků. Nyní ke slabinám, práce je poměrně dlouhá, bylo by lze krátit teoretickou část, ve které ne vše má analytický rozměr a také ne vše má využití v empirické analýze; méně je někdy více. Vytknout by bylo možné také to, že interpretace mediálních obsahů neprošla testem intersubjektivit, nebo že to alespoň Tereza neošetřila formulačně. Také vazba mezi výzkumnými otázkami a hypotézami není vždy jasná. V závěrečném shrnutí obsahové analýzy by bylo prospěšné, pokud by Tereza provedla – jinak velmi užitečné shrnutí výzkumu jednotlivých hypotéz – ke každému zkoumanému deníku zvláště. tyto drobné vady nic nemění na tom, že Tereza odvedla velmi solidní a účtyhodnou práci, která nese znaky originality. Její DP formuluje cenné a zajímavé závěry, které svědčí nejen o cenných kompetencích, které Tereza v průběhu studia nabyla, ale také o veřejné prospěšnosti oboru.

Do rozpravy bych vznesl následující otázky. Zaprvé, v otázce mediálního obrazu AB se Tereza odvolává na koncept důvěryhodnosti i na koncept popularity. Jaký je mezi těmito koncepty rozdíl? V čem spočívá jejich analytická či interpretační odlišnost? Procenta i časový průběh empirického zkoumání důvěryhodnosti i popularity AB jsou dosti podobné, nikoli však shodné. Čím to? Zadruhé, v práci se tvrdí, že AB pomýšlel na mediální akvizice již před aktivním vstupem do politiky. Vzhledem k jeho významnému střetu zájmů a k důvodnému podezření z jeho zneužívání, by bylo zajímavé uvést/zjistit přesnější detaily tohoto tvrzení. Na základě hodnocení celkového kontextu se zdá zřejmé (ostatně i na základě závěrů DP), že mediální akvizice AB byly od samého počátku zamýšleny jako mediální backup jeho politické kariéry. (Například šéfredaktor MfD se vyjádřil v tom smyslu, že měl „gentlemanskou“ dohodu s AB, který mu údajně sdělil, ať si „publikují, co chtějí, jenom ne kraviny“. To opravdu nezní moc přesvědčivě.) Domníváte se, že silnější role MfDnes v posilování pozitivního obrazu AB byla spíše důsledkem autocenzury novinářů a redakce, nebo máte za to, že spíše „muselo“ docházet k aktivním intervencím lidí kolem AB, nebo jeho samého, do redakční práce MfD? A konečně považujete ochranu nezávislosti českých médií pomocí převedení akvizic AB na tzv. svěřenecké fondy za dostatečnou?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 16. 5. 2017

doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.
vedoucí práce