

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Šárka Chlumská

Název práce: Analýza specifíků územního plánování v Německu a České republice:

Komparace měst Regensburg a Hradce Králové.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Černá Silovská, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je dlouhodobě aktuální a významné, neboť územní plány měst a obcí představují zcela zásadní a závazný dokument dalšího rozvoje.

Popř. ostatní: Prostorové plánování je poměrně široké téma, které zahrnuje mnoho aspektů a není tak zcela jednoduché jej pojmut komplexně. Samotné téma plánování územního a konkrétně tvorba a schvalování územních plánů je záležitost regulovaná jasnými pravidly a legislativou. Nicméně, není jednoduché shromáždit všechny relevantní materiály. V případě komparace se zahraničním územním celkem je pak dostupnost materiálů obtížná, neboť řada dokumentů je dostupná pouze v originálními jazyce, což vyžaduje jeho znalost a též určitou znalost místních poměrů, aby práce měla alespoň určitou hloubku a nebyla povrchní.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce drží základní logickou strukturu, postupuje se od obecnému ke konkrétnímu. Některé kapitoly a subkapitoly jsou snad až příliš do hloubky popisné, což je možné pochopit vzhledem k obsaženosti tématu jako takového. Autorka se snaží v úvodu kapitol vysvětlit jejich výběr a zařazení do struktury práce.

Bod 2.5: Kompatibilita mezi jednotlivými prvky práce existuje. Téma i struktura práce reflektuje původní zadání. Závěr je věnován shrnutí zjištěných poznatků a věnuje se výzkumným otázkám stanoveným v úvodu práce, zaměřených především na rozdíly v územním a prostorovém plánování v obou zkoumaných zemích.

Popř. ostatní: Práce obsahuje velké množství příloh, které jsou správně označeny a v textu odkazovány. Přílohy jsou pro obsah práce v tomto případě velmi důležité. Práce má do značné míry popisný charakter, což je zapříčiněno také rozsahem tématu samotného. Lze ocenit fakt, že autorka vyhledala a použila originální materiály ze zahraničí, jejichž dostupnost je poměrně obtížná. Využila také vlastní zkušenost s pobytem v městě Regensburg, kde se již aktivně věnovala studiu příslušné literatury na dané téma.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Hlavní cíl práce byl stanoven jasně, i když poměrně široce a obecně. Nicméně, v zadání je vysvětleno, na které aspekty bude komparace zaměřena. V úvodu jsou poté hlavní aspekty komparace převedeny do výzkumných otázek.

Bod 3.3: Cíl práce i zadání naplněny byly.

Bod 3.4: V teoretické části autorka shrnuje základní pojmy prostorového a územního plánování, se kterými dále pracuje. Pojmů je v rámci dané problematiky velké množství, autorka se snaží vysvětlit jen ty základní, které jsou pro práci nejvíce potřebné. Věnuje se i problematice udržitelného rozvoje, což je téma samo pro sebe, nicméně, v problematice územního plánování je skloňováno s vysokou frekvencí. Čistě teoretická část je dosti stručná v poměru k velmi obsáhlé části praktické. Na pomezí části praktické pak některé obecné souvislosti aplikuje na příkladu Evropské unie.

Bod 3.5: V praktické části autorka rozebírá situaci v problematice prostorového a územního plánování v ČR a Německu, nabízí základní komparaci těchto systémů a v nejvíce konkrétní části uvádí případovou studii porovnání zpracování ÚP měst Hradec Králové a Regensburg.

Bod 3.6: Závěr práce je stručnější, nicméně výstižně shrnuje základní rozdíly v prostorovém plánování a zejména pak v samotné tvorbě ÚP v obou zemích. Přidanou hodnotu celé práce lze sledovat především v detailní analýze některých aspektů plánování v obou státech, kdy lze ze zahraničních zkušeností čerpat inspiraci.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce splňuje všechny formální požadavky, obsahuje všechny povinné části. Zdroje jsou identifikovatelné a závěrečném seznamu též správně rozlišené.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje všechny základní požadavky z Metodiky NF a lze jí tak doporučit k obhajobě. Autorka vyvinula poměrně značné úsilí k získání potřebných podkladů, jejichž dostupnost není jednoduchá. Práce je celkově velmi obsáhlá, to i z důvodů výše uvedených, nicméně, podstatnou část tvoří přílohy, které vhodně dokreslují textovou část. Hodnocení navrhuji výborně – velmi dobře v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Z Vaší práce také vyplývá, že participace obyvatel při územním plánování je žádoucí. Jakými způsoby lze míru této participace zvýšit a jakých zlepšení by se díky tomu dalo dosáhnout?

2) Poměrně detailně jste analyzovala situaci v Německu. Co by mohlo být, dle Vašeho názoru, největší inspirací pro Českou republiku? Lze považovat výchozí podmínky pro územní plánování v obou zemích za podobné?

Navržená známka: výborně – velmi dobře

Datum: 2.6.2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.