NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Šárka Chlumská
Název práce: ANALÝZA SPECIFIK ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ V NĚMECKU A ČESKÉ REPUBLICE: KOMPARACE MĚST REGENSBURG A HRADCE KRÁLOVÉ
Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Černá Silovská, PhD. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Územní plánování je velmi důležitou disciplínou, která zásadním způsobem ovlivňuje způsob a kvalitu života obyvatel. Je tedy nanejvýš důležité k ní přistupovat s náležitou zodpovědností. Kvalitní nástroje územního plánování (zejména územně plánovací dokumentace) jsou základním předpokladem pro dlouhodobě efektivní socioekonomický rozvoj území.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je logicky a přehledně uspořádána a zároveň strukturována v kontextu dané problematiky. Autorka postupně přechází od obecných teorií až k detailním problémům řešené problematiky. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují a práce tak vytváří dojem homogenního celku. Praktická část je bohužel víceméně popisná a nepřináší příliš velkou přidanou hodnotu.
Bod 2.5: Cíl stanovený v práci je naplněn a zjištění ke kterým autorka došla, jsou v souladu se zadáním i plánovanou strukturou práce. Závěry jsou přínosné a odpovídají rozsahu práce i zkoumané problematiky.
Popř. ostatní: Vybavenost vlastními grafickými podklady je v práci slabší, valná většina grafů je řešena formou přílohy

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován dostatečně jasně.

Bod 3.3: Cíl je v souladu se zadáním i postupem pomocí, kterého autorka dochází ke konkrétním závěrům.

Bod 3.4: Struktura teoretické části je je dostatečně obsáhlá.

Bod 3.5: Struktura praktické části je logická, kapitoly na sebe navazují a jsou dostatečně postaveny na teoretických základech..

Bod 3.6: Předložené závěry vychází z faktů, analýz a komparací v praktické části.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Styl a forma práce odpovídá požadovaným kritériím pro diplomové práce. Autorka správně pracuje s citacemi.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Předložená splňuje podmínky, které jsou nezbytné pro zpracování diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V čem spatřujete největší neefektivnost v procesu pořizování územně plánovací dokumentace v ČR ? Odpověď zdůvodněte.
2. Je dle Vašeho názoru nezávaznost celostátních nástrojů územního plánování v SRN výhodou oproti systému v ČR nebo nikoli? Odpověď zdůvodněte

Dle průběhu obhajoby navrhuji výborně – velmi dobře.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 5.6.2017

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.