

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Filip Kozár

Název práce: Veřejné investice do vysokoškolského vzdělání v ČR v období 1996–2001 a

odhad jejich návratnosti

Jméno vedoucího práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Ačkoli se na první pohled může zdát, že téma práce není nikterak aktuální (v názvu je časový interval 1996–2001), opak je pravdou. Práce na reálných datech vypočítává dobu návratnosti, vnitřní výnosové procento investice a další faktory nutné pro hodnocení investice do vysokoškolského vzdělání z pohledu veřejných rozpočtů. A právě evaluace vynakládaných finančních zdrojů by měla být z pohledu státu klíčovou aktivitou. I přesto však na toto téma existuje jen velmi omezené množství výzkumných prací. Téma práce je proto vysoce aktuální a především národohospodářsky významné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Z celé práce i jednotlivých detailů je patrná mimořádně vysoká úroveň zpracování. To se týká také struktury práce. Propracovaná teoretická část práce využívající desítky primárních zdrojů a umožňuje čtenáři hluboký exkurz do problematiky lidského kapitálu. Velmi kladně hodnotím literární rešerši domácích autorů zabývajících se tématem hodnocení veřejných

investic do českého vysokého školství. Přehlednost teoretické části zvyšuje také dílčí shrnutí. Praktická část navazuje logicky uvedením do vysokého školství v ČR včetně mnoha grafů a tabulek, kdy je také provedena komparace s dalšími státy. Jak si sám autor uvědomuje, klíčovou částí práce je kapitola „2.2. Model a jeho předpoklady“. Model může poskytnout jen takové výsledky, jaká data jsou do něj vložena a jakým způsobem je sestrojen. Navazuje odhad veřejných výnosů a nákladů. Poslední kapitola pak diskutuje dosažené výsledky a vhodným způsobem nastiňuje, která část modelu měla na tyto výsledky silný vliv. Autor uzavírá své zkoumání porovnáním svých výstupů s výstupy dalších renomovaných českých odborníků na dané téma.

Bod 2.5: Celá práce si drží po celou dobu vysokou kompatibilitu jednotlivých prvků a tyto na sebe vhodně navazují. Chválím vysokou vybavenost práce tabulkami (práce jich obsahuje 31 a často jsou nepřevzaté – vytvořené na základě vlastních výpočtů přímo autorem), grafů (11, opět často vlastní) a v neposlední řadě širokou škálu primárních a převážně cizojazyčných zdrojů.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně zformulován. Pokud vezmeme v úvahu fakt, že se jedná o první kvalifikační práci studenta, nelze pominout, že takto stanovený cíl práce je poměrně ambiciózní.

Bod 3.3: Autor zcela naplnil cíl práce.

Bod 3.4: Jak jsem již psal v bodě 2.1., předkládaná teoretická část je množstvím primárních pramenů a hloubkou zpracování literární rešerše vysoce nadprůměrná, a to i ve srovnání s úrovní diplomových prací. Velmi oceňuji přidanou hodnotu v podobě vlastních názorů autora na jednotlivé ekonomické teorie a myšlenkové proudy.

Bod 3.5: Zatímco v teoretické části autor prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice, praktická část je dokladem výborného analytického myšlení studenta. Vysokou míru přidané hodnoty potvrzuje fakt, že autorem sestrojený model je v mnoha ohledech ještě detailnější (a tedy i pracnější), než modely použité ve výzkumu renomovaných domácích odborníků. Čtenáři se díky svědomité práci dostávají do rukou nejaktuálnější a realitě blízké odhady návratnosti veřejných investic do vysokého školství. Autorovi doporučuji zvážit možnost publikace výsledků například formou článku v odborném časopise.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky a přehledně strukturované.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor prokázal znalost a užití zkrácených citací v textu i zdrojů na konci práce dle normy ISO 690. Vždy je jasné vidět, zda se jedná o vlastní myšlenky a text autora, či o parafrázi, resp. přímou citaci jiného autora.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Bakalářská práce Filipa Kozára patří mezi mimořádné a excelentní závěrečné práce, překračující kvalitou zpracování i odbornou úroveň kvalifikační práce o dvě třídy vyšší. To je výsledkem velmi pečlivé, usilovné a iniciativní činnosti studenta během semestru. Práce samozřejmě splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji výslednou známku výborně.

Práci navrhuji na účast v Soutěži o cenu děkana Národohospodářské fakulty a také v soutěži ESOP – Excelentní Studentské Odborné Práce na VŠE.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Pokud vezmeme v úvahu výsledky práce, myslí si autor, že by bylo vhodné, aby se stát snažil o zvyšování počtu studentů u ekonomických či technických oborů a to například formou vyplácení přímé platby za úspěšné ukončení studia?

Navržená známka: výborně

Datum: 29.5.2017

.....
Podpis vedoucího práce