

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Filip Kozár

Název práce: Veřejné investice do vysokoškolského vzdělání v ČR v období 1996–2001 a

odhad jejich návratnosti

Jméno oponenta práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☐	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je významné, sledování výdajů v rámci vzdělání v ČR je nutné. Analýzy na podobná témata však průběžně vznikají, proto lze jen stěží chápat časové vymezení 1996 až 2001. Časové vymezení však bylo schváleno v rámci Zadání.

Bod 1.3: Není využito sociologického výzkumu ani výzkumu přímého typu. Klíčové je získání správných dat a jejich správné využití, terénní či přímá praktická práce není v rámci tématu nutná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má poměrně logické dělení, v rámci Metodiky je dělena na část teoretickou a praktickou a to jak v Obsahu práce, tak samotném textu. Dělení na tyto celky by však mělo být nečíslované, obě části musí být propojené, zároveň však mít vlastní vypovídací hodnotu.

Bod 2.2: Autor využívá pouze čtyři knižní zdroje, jednu historické povahy, jednu povahy vysokoškolských skript. Autor v rámci seznamu literatury staví preferenci na zdroje elektronické a internetové. Takové pojetí práce se zdroji je u kvalifikační práce vysokoškolského typu nepřijatelné, odpovídá spíše středoškolskému pojetí. Autor nevyužívá žádnou literaturu zabývající se metodologií výzkumu. Jedná se o nedostatek středně závažného charakteru.

Bod 2.5: Odpovídá požadavkům na Bc. práci.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle jsou měřitelné, vhodně zvolené pro kvalifikační práci Bc. stupně. Autor se cílů práce drží v rámci celého textu, je zřejmá snaha o jejich naplnění.

Bod 3.3: Cílů práce bylo dosaženo.

Bod 3.4: Teoretická část práce slouží jako základní opora pro část praktickou. Není však dostatečně podepřena relevantními zdroji knižního typu, jednotlivé pasáže odpovídají spíše obsahu skript se základním učivem dané problematiky.

Bod 3.5: Zařazení některých kapitol do praktické části je sporné. V případě pojetí části praktické coby empirické je možné zařazení metodologie, to však autor činí v rámci části teoretické. Zcela nevhodné je ale zařazení kapitol o vývoji českého vysokého školství, výpis vzniku jednotlivých univerzit do praktické části. Provedený výzkum je však kvalitní a zpracovaný dle standardů.

Bod 3.6: Závěr práce je popisného charakteru, konkrétní výsledky se lze dočíst až v jeho druhé polovině. Hlavní zjištění jsou utopena v rámci nepřehledného zásadního textu, diplomant by měl být schopen klást akcent na to podstatné, naopak vynechat to nepodstatné.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je standardní a plně odpovídá jak fakultní metodice, tak obecným standardům kladeným na vysokoškolskou kvalifikační práci.

Bod 4.2: Citace a zdroje v rámci textu respektují citační normy. Autor důsledně dodržuje jeden styl citace, což je jednoznačně ku prospěchu vizuálu práce.

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je vysoce aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autor práce prokázal značnou orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost

kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

Zjištění, která shrnuje závěr BP, mají oporu v samotné práci a využitém výzkumu. Samotný výzkum po metodologické stránce odpovídá vědecké činnosti vč. nutných parametrů.

V rámci hodnotící činnosti konstatuji následující **nedostatky**:

- Zdroje práce nejsou dostatečné. Autor využívá pouze čtyři knižní zdroje, jednu historické povahy, jednu povahy vysokoškolských skript. Autor v rámci seznamu literatury staví preferenci na zdroje elektronické a internetové. Autor nevyužívá žádnou literaturu zabývající se metodologií výzkumu.
- Teoretická část práce není dostatečně podepřena relevantními zdroji knižního typu, jednotlivé pasáže odpovídají spíše obsahu skript se základním učivem dané problematiky.
- Zařazení některých kapitol do praktické části je sporné.
- Závěr práce je popisného charakteru, konkrétní výsledky se lze dočíst až v jeho druhé polovině.

Předloženou BP doporučuji k obhajobě s klasifikací „velmi dobře.“

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Ve své práci jdete do hloubky zejména z pohledu ekonomického významu vysokoškolského vzdělání – pojetí coby investice. Jaké výhody/nevýhody má ale v současnosti platný přístup k VŠ vzdělání (masové vzdělávání) pro společnost a dále pro jedince? Jedná se o správný směr přístupu k VŠ vzdělání a proč?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 8.6.2017

V. Barák

.....
Podpis oponenta práce