Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta informatiky a statistiky

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce:	Daniel Mäsiar
Název práce:	Phishing a další rizika veřejných Wi-Fi sítí
Studijní program:	Aplikovaná informatika
Termín odevzdání:	květen 2017
Vedoucí práce:	Ing. Ladislav Luc
Oponent práce:	Jiří Sedláček, Ph.D.

Celkové hodnocení práce

- Téma je vysoce aktuální a řešení nebo výsledek je zcela původní.
- Doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.
- Navrhuji klasifikační stupeň výborně.

Kritéria hodnocení dílčích částí práce	Výborně *(90 % a více)*	Velmi dobře *(75 % až 89 %)*	Dobře *(60 % až 74 %)*	Nevyhovující *(méně než 60 %)*
Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	X			
Míra naplnění cíle	X			
Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	X			
Rozsah a relevance popisu současného stavu	X			
Adekvátnost metod k řešenému problému, korektnost výběru a aplikace	X			
Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku		X		
Relevantnost a správnost diskuze k výsledku	X			
Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování	X			
Relevance informačních zdrojů	X			
Korektnost použití informačních zdrojů (citace a parafráze)	X			
Gramatika, jazykový styl, terminologie		X		
Úprava práce		X		

Doplňující komentář hodnotitele

Jádro práce tvoří sběr a následné zpracování dat, která autor získal z jím vytvořených falešných mobilních Wi-Fi hotspotů. Pro tyto účely si sám upravoval i dostupné open-source nástroje. Tuto část práci velmi oceňuji.

Zde však současně vidím i hlavní, byť dílčí, věcný problém. Jakkoli chápu náročnost takového sběru dat: nejen časově, ale i fyzicky (nošení potřebného zařízení), přece jen je škoda, že sběru dat autor nevěnoval více času. Zatímco počet připojení lze považovat ještě za dostatečný, celý proces autentizace dokončilo jen 11 uživatelů. Toto číslo pak autor ještě rozděluje např. dle způsobu přihlášení nebo věku uživatelů. Vypovídací schopnost těchto podkategorií s četnostmi od jedné do šesti je pak nutně omezená.

Formální, typografická a jazyková úroveň práce je celkově na vysoké úrovni, nicméně autor se nevyvaroval některých, vcelku zbytečných, dílčích nedostatků, např. číslování úvodu a závěru, drobné pravopisné chyby, občas neslabičné předložky na konci řádku, rozdělení čísla a znaku „%“ koncem

stránky. Autor někdy používá velmi složitá souvětí: tak pak bývají problematická svojí stavbou i použitými spojkami.

Celkově však hodnotím velmi kladně samostatnost autora při návrhu a provedení originálního sběru primárních dat s využitím poměrně sofistikovaných technických a softwarových prostředků.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Nakolik lze zobecnit zpracované tabulky a grafy, které vycházejí jen z počtu uživatelů, kteří dokončili celý proces autentizace (ve srovnání s tabulkami a grafy, které používají celkový počet připojení)?
2. Je autorovi znám obdobný průzkum (i zahraniční)? Pokud ano, jsou jeho výsledky podobné?

Datum: 31. května 2017

(podpis hodnotitele)