

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Weinberg

Název práce: Analýza systému podpory v nezaměstnanosti v ČR mezi lety 2011 a 2017

s návrhem individuálního pojištění v nezaměstnanosti

Jméno vedoucího práce: Ing. Vladimír Štípek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Jde o standardní téma z oblasti trhu práce a snižování nezaměstnanosti. Téma je rozšířeno o liberální koncept individuálního pojištění v nezaměstnanosti. Témata mohou využívat širokou škálu dostupných dat a dostupných existujících studií.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je přehledná, oceňuji velmi subtilní a logickou strukturu, která celou práci popisuje v rámci jedné strany. Je zřejmé, že práce obsahuje veškeré náležitosti, které vyplývají z požadavků Metodiky NF.

Bod 2.5: Práce velmi dobře drží linii zadání – závěr, autor dbal na to, aby kompatibilita všech součástí byla dodržena.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Jak je uvedeno výše, práce je logicky strukturovaná a tento pozitivní faktor je patrný již v zadání a dále v celé bakalářské práci.

Bod 3.4: Práce je dostatečnou analýzou, autor své závěry konzultoval, ke způsobu zpracování i k závěrům zpracoval velmi originálně a vlastní cestou.

Bod 3.6: Závěry práce jsou prezentovány pregnantně, pochopitelně a přehledně – autor v celém textu využívá srozumitelný styl předkládání textu, důležité pasáže graficky zdůraznil, což zvyšuje čtivost textu.

Bakalářská práce má podle mého názoru vysokou přidanou hodnotu, zejména oceňuji odhad makroekonomických vlivů např. v kapitole věnujícímu se individuálního pojištění.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita odkazů a citací, stejně jako stylistická úroveň práce, je standardní a splňuje požadavky, které se kladou na BP.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Tato hodnocená práce z hlediska obsahu, kvality i dalších náležitostí splňuje požadavky Metodiky NF, práci proto plně doporučuji k obhajobě. Oceňuji vlastní originální přístup autorka ke zpracování textu i k závěrům práce samotným.

Téma je vhodné i pro další rozpracování v rámci diplomové práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V případě reálného zavedení konceptu, které v práci předkládáte (návrh individuálního pojištění), jaké odhadujete náklady pro státní rozpočet? (tj. náklady pro ČR, pokud by se teoreticky koncept zaváděl v r. 2018 – k tomuto roku existují odhady základních parametrů pro státní rozpočet i pro vývoj ekonomiky)

Je zavedení konceptu dlouhodobě udržitelné? Nemůže dojít ke stejnému vývoji jako např. u důchodové reformy, kdy byla po zavedení zrušena? Čím byste toto nebezpečí eliminoval?

Navržená známka: výborně

Datum: 8.6.2017

.....
Podpis vedoucího práce

