

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Weinberg

Název práce: Analýza systému podpory v nezaměstnanosti v ČR mezi lety 2011 a 2017

s návrhem individuálního pojištění v nezaměstnanosti

Jméno oponenta práce: Ing. Ivo Strejček

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma podpory v nezaměstnanosti je „evergreenem“ nejen české debaty o nastavení systému sociální politiky, který by vedl k vyváženému přístupu k robustní pomoci lidem v obtížné životní situaci a zároveň by byl dostatečně motivační a levný. Oceňuji, že autor přistupuje k tématu i s vlastním návrhem pojištění v nezaměstnanosti, na čemž demonstruje přidanou hodnotu své práce.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Oceňuji zařazení kapitol metodologie, ve kterých autor jak v teoretické, tak v praktické části čtenáři představuje přístupy ke svému řešení vědeckého úkolu.

Bod 2.5: Téma je vhodně zpracováno do zadání, cíle práce jsou jasně vytyčené. Shrnující argumentace se opírá o dílčí závěry, avšak postrádám konkrétní hypotézu, kterou by autor vytyčil a testoval.

Popř. ostatní: K využití grafů mám poznámku s tím, že si autor mohl dát více práce při jejich formátování (např. zdvojený nadpis u grafu č. 1, graf č. 2 v anglickém jazyce, formátování popisků osy x v grafu č. 6, zalomení legendy v grafu č. 7). Jedná se o lehce odstranitelné „vady na kráse“, které by ale napomohly formální prezentaci obsahu práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulovaný zcela jasně a zřejmě.

Bod 3.3: Autor beze zbytku naplnil dílčí cíle práce.

Bod 3.4: V teoretické části autor prokázal znalost daného tématu, tato část má logickou strukturu a autor v ní postupuje systematicky. Autor buduje dostatečně rozsáhlé instrumentarium pro pozdější analýzu a postupuje od obecného (ekonomická teorie) ke konkrétnímu (státní politika zaměstnanosti ČR, systém sociálního zabezpečení, reformy systému s.z. a individuální pojištění v nezaměstnanosti).

Bod 3.5: V praktické části autor nejprve popisuje vývojové trendy nezaměstnanosti v ČR a poté přikračuje k zajímavé části práce, kterou je analýza systému podpory v nezaměstnanosti. Konstatuje, že reforma podpory v nezaměstnanosti byla jen parciálně úspěšná. Oceňuji kritický přístup k financování důchodového pojištění. Hlavním bodem praktické části je analýza individuálního pojištění v nezaměstnanosti, kde spatřuji hlavní přidanou hodnotu práce. Autor se nebojí jít do kontroverznějších úvah a diskutuje i reálnou aplikovatelnost takového systému. Z mého pohledu tedy naplňuje to, co by měl student bakalářského stupně předvést při zpracování bakalářské práce.

Bod 3.6: Dílčí poznatky autor shrnuje, závěry jsou logické a podložené vhodnou argumentací.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou bez problémů identifikovatelné a korektně zpracované.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: Formální připomínku uplatňuji k používání indexu odkazu pod čarou v textu, neboť by měl následovat až za tečkou, vztahuje-li se citace k předchozí větě. Tuto poznámku ale nepovažuji za zásadní.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že práce Tomáše Weinberga splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF. Doporučuji proto práci k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. ČR je v současné době jedním ze států EU s nejnižší nezaměstnaností a zaměstnavatelé se doslova „perou“ o kvalifikovanou pracovní sílu. Jaké bariéry na trhu práce v současné době shledáváte, jak by je bylo možné odstranit a jak by měla postupovat liberalizace pracovního trhu tak, aby došlo ke zvýšení konkurence mezi zaměstnavateli? (s. 51)

2. Jaká opatření byste využil pro zmírnění problémů penzijního systému s ohledem na stárnutí populace? Jakou roli v tom má hrát stát a jaká opatření se mu nabízejí?

Navržená známka: výborně

Datum: 8. 6. 2017

.....
Podpis oponenta práce