

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: ADAM KUBIK

Název práce: NÁVRATNOST INVESTIC DO LIDSKÉHO KAPITÁLU V ČR

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k současnému vývoji na trhu práce i nárůstu počtu absolventů terciálního vzdělávání v posledních dvou dekadách, považuji zvolené téma za aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.2 -2.5: Autor používá vhodných pramenů. Zvolené metody považuji za adekvátní. Je vhodně vybavena grafy, tabulkami i přílohami. Kompatibility mezi základními prvky práce se autorovi se podařilo plně dosáhnout. Je potěšitelné, že práce vykazuje provázanost mezi teoretickou a empirickou částí práce. Hypotézy autor explicitně formuluje hned v úvodu. Občas, při konečném čtení textu, jsem objevil určité rozpory ve formulacích a tvrzeních. Všeobecně je v souladu s teorií lidského kapitálu deklarován pozitivní přínos investice do vzdělání, naproti tomu však autor v dílčích závěrech konstatuje, že „investovat do vzdělání začíná být s postupem času méně a méně výhodné.“ Tento rozpor by bylo vhodné vysvětlit.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1-3.3: Hloubku analýzy považuji za dostatečnou. Cíle práce byly zformulovány jasně i logicky strukturovaně a podle mého názoru je autor naplnil.

Bod 3.6: Práce ve výsledcích empirické analýzy přináší přidanou hodnotu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 a 4.2: Potěšitelné je, že v práci téměř nejsou překlepy a neobjevil jsem ani pravopisné chyby, stejně tak z hlediska kompozičního a formulačního neobsahuje práce žádné vady.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově musím konstatovat, že z hlediska kvality rozsahu, obsahu, formálních náležitostí i Metodiky NF ... i přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky na kvalifikační práce tohoto typu. Pozitivně hodnotím, že autor pracoval velmi samostatně, práce je celkově zpracována rutinně. Čtenář se při čtení nenudí. Práci hodnotím proto mezi výborně a velmi dobře. Výsledek bude samozřejmě záviset na průběhu obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Zajímalo by mne, jak autor vysvětlí tendenci snižování návratnosti investic do vzdělání, kterou přebírá z literatury a proč tento trend, v návaznosti na výsledky jeho empirické analýzy, neplatí pro ČR.

2) Na str. 15 je diskutována teze o nadbytečném množství VŠ vzdělaných lidí a autor dochází k závěru, že je mylná. Toto tvrzení však autor ničím nepodkládá ani nijak hlouběji neargumentuje. Proto bych požadoval, aby autor své tvrzení adekvátně zdůvodnil.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7. června 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.