

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Julie Tábořská

Název práce: Age management – podpora osob starších 50ti let na trhu práce
v letech 2005 - 2015

Jméno vedoucího práce Ing. Lucia Bartůšková, PhD

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1 – 1.4: Rostoucí počet obyvatelstva v postproduktivním věku se stal předmětem hospodářské politiky prakticky všech členských států EU. Odráží se i v řadě teoretických prací zkoumajících tuto problematiku z hlediska trhu práce, zdravotního stavu starších osob, délky „produktivního“ věku, schopnosti zapojovat se i ve vyšším věku do pracovního procesu a v neposlední řadě z hlediska finančního zajištění a udržení životní úrovně této skupiny obyvatelstva.

Pokud jde o samotné téma age managementu, není literatura (ve srovnání s otázkami trhu práce aj.) tak četná.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1 - 2.5: Předložená DP je zpracována v rozsahu 78 stran; je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické, je přehledná. Zvolené metody jsou odpovídající a vhodné.

Charakteristika age managementu je v práci doplněna grafickým znázorněním charakterizovaných jevů (20 grafů), číselnými údaji (3 tabulky) a přílohou se záznamem rozhovoru autorky s personalistky 3 vybraných ekonomických subjektů.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Téma práce je charakterizováno na odpovídající a srozumitelné úrovni s tím, že cíl práce je možné považovat za splněný. Kvalitu teoretické části snižuje absence definic některých ekonomických kategorií, které jsou však používány správným způsobem a v daném významu. V praktické části lze ocenit osobní rozhovory s personalisty (což je uvedeno v příloze) a dále i snahu formulovat vlastní názor na zvýšení informovanosti o age management (v části „Doporučení“)

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | X | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | X | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Předložená práce je zajímavá a její úprava má odpovídající úroveň.

Její kvalitu však snižuje způsob některých formulací a jejich přesnost. Např. na str. 3/4 vztah mezi popisem obrázku č. 1 a pojmy uvedenými v daném obrázku, není zcela srozumitelný. V části 1.1.1 se uvádí, že se “... začal index pracovní schopnosti překládat do více jazyků” (což se opakuje i v dalším textu); Není však zřejmé o jaký překlad – o překlad čeho, se jedná. Podobné problémy jsou spojeny s určitými ekonomickými pojmy – autorka popisuje jejich význam, vztah k jiným oblastem, ale definice – přesné vymezení daných kategorií není uváděno (přestože některé kategorie jsou obsaženy např. v publikaci I. Štorchové, která je také uvedena v seznamu literatury apod.).

Odkazy na použitou literaturu jsou pravidelně uváděny, ale orientace je obtížná; není zcela jasné, zda jde o citaci nebo o stručný výťah z použitého zdroje.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce je z hlediska zvoleného tématu i zpracování zajímavá a prakticky ojedinělá. Jde o téma, které není mezi veřejností tak známé. Pozitivně lze ocenit iniciativu autorky při získání názorů na danou problematiku personalistů 3 společností. Na základě toho a přes uvedené výhrady k přesnosti některých formulací a odkazů, doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji výsledkem „velmi dobře“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Vzhledem k tomu, že v práci nejsou uvedeny definice základních ekonomických kategorií, se kterými autorka DP pracuje – doporučuji jejich objasnění, a to: Jaké je vymezení ekonomických kategorií „age management“, pracovní schopnost“ a „stříbrná ekonomika“?

2. Na str. 12 se uvádí, že Švédsko, Německo, Finsko, Dánsko mají prakticky nejvyšší míru zaměstnanosti osob nad 50 let.

a) Jaké faktory tento výsledek umožnily?

b) Dají se některé způsoby přístupu Švédska, Německa, Finska nebo Dánska k age managementu použít v ČR?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 4. 6. 2017. .

..doc. Ing. Ludmila Vebrová, CSc.....
Podpis vedoucího práce