

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:	Markéta Dušková
Název bakalářské práce:	Analýza bankovních poplatků a alternativ jejich krytí
Vedoucí práce:	Ing. Hana Bártová
Studijní obor:	Finance
Obhajoba:	14.06.2017

Rozsah práce (počet stran):	50	Počet stran literatury:	4	Počet příloh:	0
-----------------------------	----	-------------------------	---	---------------	---

Náročnost tématu:

Kritérium	nadprůměrné	průměrné
Teoretické znalosti	☒	☐
Vstupní údaje a jejich zpracování	☒	☐
Použité metody	☐	☒

Hodnocení práce:

Kritérium	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
Vymezení problému a formulace cíle práce	☒	☐	☐	☐
Logická stavba práce a členění práce	☒	☐	☐	☐
Práce s odbornou literaturou (včetně citací)	☒	☐	☐	☐
Adekvátnost použitých metod	☐	☒	☐	☐
Samostatnost zpracování (původnost)	☒	☐	☐	☐
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	☐	☒	☐	☐
Splnění cíle práce	☐	☒	☐	☐
Formální úroveň práce (jazyková, stylistická, úprava textu)	☒	☐	☐	☐
Využitelnost v praxi či teorii	☒	☐	☐	☐

Připomínky k práci:

Práce je velice logicky strukturovaná, systematicky členěná a psaná jasným a srozumitelným způsobem. Autorka stanovila hypotézu "malé nízkonákladové banky nabízejí bankovní služby spojené s nižšími bankovními poplatky než velké banky". Tato hypotéza je ověřována na poplatcích za studentské účty jednotlivých bank. K uvedenému mám dvě výhrady. Studentskými účty si většina bank chce vytvořit vztah se svými potenciálními budoucími klienty a tyto účty proto často mívají výhodnější poplatky, než "nestudentské" účty. Neboli studentské účty nemusí být reprezentativní a vypovídající o chování celé banky. Vytvářet z porovnání studentských účtů obecné závěry nad celým bankovním sektorem "malé vs. velké banky" je dle mého názoru minimálně s mírným otazníkem. Domnívám se, že by bylo vhodnější, pokud by autorka zpracovala práci pro nestudentské účty. Možná vhodné téma pro případnou další práci. Druhá věc, kterou bych rád připomínkoval, je závěr práce. Autorka shrnuje, že na základě většiny dílčích analýz jsou malé banky pro studenty vhodnější než tradiční velké, čímž byla ověřena stanovená hypotéza práce. K tomuto závěru autorka v práci dochází porovnáním bankovních produktů v rámci několika případových studií. Závěr zní poměrně jednoznačně ve prospěch malých bank, ale dílčí případové studie již tak jednoznačné nejsou. Naříklad v kapitole 6 a 7 a modelového klienta 2 banky Česká spořitelna a Komerční banka v ceně poráží jak Fio, tak Air bank. Pouze Equa bank je obou případech výhodnější. Já osobně bych to z uvedených analýz viděl mezi malými a velkými bankami spíše na remízu a s autorčiným závěrem práce tak nemohu zcela souhlasit. Naopak mě spíše překvapilo, že velké banky jsou schopny malým bankám cenově konkurovat. To by znamenalo, že stanovenou hypotézu o výhodnosti malých bank se ověřit nepodařilo. To nepovažuji nijak na škodu, to se v práci a výzkumu stát samozřejmě může. Celkově je zpracování práce na dobré úrovni. Autorka ukázala široký přehled jak v teoretických oblastech, tak v praktických aspektech. Míra detailu v teoretické i praktické části práce je vysoká.

Otázky o obhajobě:

Které tři banky byste studentům doporučila jako nejvýhodnější a proč?

Celkové hodnocení bakalářské práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou velmi dobře.

V Praze dne: 12.06.2017

Vysoká škola ekonomická v Praze
Fakulta financí a účetnictví
Katedra bankovníctví a pojišťovnictví

PhDr. Petr Jablonský, Ph.D.
oponent bakalářské práce

