

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2016/2017**

Název práce: **Územní plánování – Metropolitní plán hlavního města Prahy**

Řešitel: **Bc. Adéla Malá Volfová**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Vymětal, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Aleš Lisa, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	2
2.	Logická stavba práce	2
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	3
7.	Formální úprava práce	2
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	2

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Autorka si zvolila aktuální téma, které přes svůj výrazně odborný obsah má rovněž významnou politickou dimenzi. Potenciál pro analýzu politiky spojené s tvorbou územního plánu hl. m. Prahy ale nebyl vždy dostatečně využit. Práce je tak spíše případovou studií zaměřenou na historii a současný stav procesu tvorby územního plánu, podloženou teoretickými koncepty chování aktérů, než skutečnou analýzou politického procesu, zájmů, atd.. Je pravda, že autorka si v úvodu klade méně ambiciózní cíl "popsat a poskytnout hlubší vhled do procesu pořizování územního plánu a identifikovat hlavní aktéry územního plánování, které [sic] ovlivňují proces pořizování Metropolitního plánu....", jehož se jí podařilo z valné části dosáhnout; bez hlubší analýzy ale práce zůstává značně popisnou.

Pro čtenáře je místy poněkud matoucí propojení teorie a obecné úrovně analýzy se zkoumaným Metropolitním plánem; poněkud nečekaně přechází z jedné roviny do druhé, aniž by bylo možné vysledovat jasný záměr a smysl takovýchto kroků; v jiných částech je naopak toto propojení funkční.

Tento problém se nejvýrazněji projevuje v závěru práce, kde autorka – v souladu se stanovenými výzkumnými otázkami – hovoří o zájmových skupinách v procesu tvorby Metropolitního plánu, přestože si jako cíl práce stanovila analýzu aktérů (čtenář tak postrádá například mnohé dotčené /státní/ orgány, apod.) (Nemluvě o tom, že definovat dotčené orgány následovně: "Dotčené orgány – vodovody, kanalizace, elektrikáři" opravdu nepatří do diplomové práce!

O jisté koncepční nejasnosti hovoří rovněž odpověď na třetí výzkumnou otázku. Je pravda, že zjištění, že na výzkumnou otázku nelze odpovědět, může být korektní součástí výzkumné práce. Nebýt schopen odpovědět, protože analyzované jevy dosud nenastaly, ale ukazuje na to, zda při tvorbě výzkumných otázek vůbec taková otázka měla být do práce zahrnuta.

Po formální a jazykové stránce je práce na přiměřené úrovni, byť se autorka nevyhnula gramatickým a stylistickým chybám a nedostatkům (chybné koncovky, příčestí, chybějící nebo nadbytečné čárky v souvětích, příliš složité větné konstrukce); za všechny příklady uvedme například "...sdružení se zavděčili" (s. 34).

Práci navrhuji hodnotit **VELMI DOBŘE až DOBŘE** v závislosti na průběhu obhajoby.

Otázky do diskuse:

1) Autorka uvádí: "...Zastupitelé do územního plánu projektují své politické názory". Jak se politické názory promítají do tvorby územního plánu a jakými způsoby k tomu dochází?

2) Kdo jsou dotčené orgány a jakým způsobem se podílejí na tvorbě územního plánu? Jak jsou

ovlivňovány ze strany nositelů zájmů?

3) Navrhovala by autorka – na základě poznatků z jí předložené práce – změny v procesu tvorby územního plánu? Domnívá se, že Metropolitní plán (či obecně územní plán velkých sídelních celků) je natolik specifický, že by se jeho tvorba měla řídit odlišnými pravidly, než je tomu v případě územních plánů ostatních obcí?

4) Který z uvedených přístupů k tvorbě Metropolitního plánu (M. Stropnický versus hlavní architekt) považuje autorka za vhodnější a proč?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 12. 6. 2017

Ing. Aleš Lisa, Ph.D.
oponent práce