NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Anna Urbanová

Název práce: The impact of fiscal policy on income inequality in selected countries of Latin America

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Autorka si zvolila aktuální téma ekonomické teorie i praktické hospodářské politiky.
Popř. ostatní: Dostupnost dat pro empirický model byla průměrná. Autorka evidentně využila nejen anglické zdroje, ale musela využít i svých znalostí španělštiny.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má logické a přehledné členění, kterému není co vyčíst. Jednotlivé části (teoretický úvod, uvedení do reálií, analýza vybraných ukazatelů, empirický model a diskuse) na sebe navazují. Drobnou výtkou je, že úvod se většinou nečísluje.
Bod 2.5: Základní kompatibilita mezi jednotlivými prvky práce je dodržena.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem práce je analyzovat dopad fiskální politiky na příjmovou nerovnost ve vybraných zemích Latinské Ameriky (LA). Cíl je vymezen jasně v úvodu práce a autorka se na něj odvolává průběžně v dalším textu.

Bod 3.3: Snaha analyzovat dopad fiskální politiky na nerovnost je velmi ambiciózní a pro bakalářskou práci až příliš široká. Autorka se ve své práci v podstatě věnuje vlivu daní, veřejných výdajů na zdravotnictví a vzdělávání na příjmovou nerovnost. To je ale značné zúžení fiskální politiky, než jak vytváří dojem název a zadání práce.

Bod 3.4: Teoretickou část představují kapitoly 2 a 3. Příliš zjednodušeně a stručně se autorka věnuje měření příjmové nerovnosti. Měla by více zdůvodnit volbu Giniho koeficientu, dotknout se problematiky jeho měření, vypovídajících schopností, apod. Subkapitola 2.2 mohla být postavena na aktuálnější literatuře. Analýza účinnost fiskální politiky je velmi stručná pomocí verbální prezentace modelu IS-LM (v uzavřené ekonomice) a modelu AS-AD. Oba modely se používají pro analýzu diskreční politiky (tj. politiky vyhlazování hospodářského cyklu), než k analýze strukturální povahy veřejných výdajů, což je vlastně obsahem autorčiny analýzy.

Bod 3.5: Praktická část obsahuje analýzu nerovností, vládních výdajů a daní ve vybraných zemích LA. Sama autorka se věnuje výlučně „sociálním" výdajům. Tato část představuje poměrně dobrý přehled a popis zkoumaných veličin. Poznámku mám jen ke grafu 5 (str. 14), kde je nesmyslný vývoj u Kolumbie. Následný empirický model má několik omezení. Obecně volba OLS modelu je v pořádku, nicméně malý počet pozorování působí nemalé statistické potíže (viz autokorelace u Kolumbie). Vhodnější by se jevila jiná metoda (možná mohlo být využito panelové regrese) pro celou skupinu zemí. V celé práci není dle mého dostatečně zdůvodněné, proč se autorka věnuje jen části veřejných výdajů (na zdravotnictví a vzdělání), a naopak celé příjmové části rozpočtu. Není zdůvodněna volba dalších „kontrolních" proměnných (korupce a HDP) – odvolání se, že tak činí jiný článek, nestačí. Volba proměnné, indexu vnímání korupce (zde patrně překlep a zdrojem není Amnesty International, ale Transparency International), nepovažuji za vhodné. Autorka totiž tímto do modelu postaveného na výlučně tvrdých datech dává velmi sporný měkký ukazatel. Diskuse výsledků se soustředí primárně na proměnné, které vyšly statisticky významné. Nelze ale jen tak opomenout (navíc velmi četnou) statistickou nevýznamnost dalších proměnných v modelu.

*Bod 3.6:*Závěry vycházejí z autorčina modelu a síla závěrů je omezená zvoleným modelovým aparátem. Závěry jsou nicméně logické. Chybí mi srovnání s výsledky obdobných studií.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? ☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Práce s citacemi je v pořádku.
Popř. ostatní: Je třeba ocenit, že je práce napsaná v angličtině, která je na velmi slušné úrovni. Text je srozumitelný, bez zbytečného slovního balastu.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Autorka si dle mého vzala přeci jen větší úkol, než který mohla splnit v rámci rozsahu bakalářské práce. Práce je ale na velmi dobré úrovni. Autorka v ní prokázala, že je schopna vlastní analytické práce, využila adekvátní odbornou literaturu, vytvořila vlastní model a vyvodila z něj patřičné závěry. Práce splňuje veškeré požadavky na ni kladené a hodnotím ji velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Očekávala byste roli veřejných rozpočtů při ovlivnění příjmové nerovnosti větší v zemích Latinské Ameriky, či v zemích „vyspělého severu“?
2) Debatujte vypovídající schopnost a omezení ukazatelů nerovnosti zmíněných v části 2.1.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 9.6.2017 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.