

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Vereš

Název práce: Je hodnota dovozu zboží ze zemí mimo EU do české republiky více či méně

ovlivněna změnou nominálního a reálného měnového kurzu než u zemí v rámci EU?

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Úloha měnového kurzu a citlivost exportů na jeho změnu je aktuální téma, které je debatováno s ohledem na efekty devizových intervencí ČNB, jakož i potřebu diverzifikace našeho zahraničního obchodu.

Popř. ostatní: Závěrečných prací na podobné téma je na VŠE (i na NF) zpracováno několik. Nelze upřít snahu autora téma uchopit odlišně. Název práce je zbytečně dlouhý, neodpovídá plně obsahu práce a představuje spíše definici zkoumané hypotézy než ideální stručný název práce.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je přehledná, má standardní členění na teoretickou a praktickou část.

Bod 2.5: Téma práce neodpovídá plně obsahu. Vytváří očekávání zkoumání primárně dovozu do ČR, a to pomocí nominálního i reálného kurzu. V empirické části autor ale nominální měnový kurz nevyužívá, zkoumá rovněž obchodní bilanci jako takovou (což autor uvádí i v úvodu), nikoli jen dovoz (či jeho strukturu). Jednotlivé části práce jsou však dále kompatibilní.

Popř. ostatní: Autor využívá vhodné prameny, na bakalářskou práci v relativně vysokém počtu (celkem 58 zdrojů).

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce, resp. zkoumané hypotézy autor vymezil jasně v úvodu. V dalším textu práce se na něj průběžně odvolává.

Bod 3.3: Až na některé nejasnosti uvedené v posudku níže se autorovy podařilo cíl naplnit vyjma očekávané (v názvu práce jakož i v zadání uvedené) analýzy vlivu nominálního měnového kurzu.

Bod 3.4: Práce postrádá skutečná teoretická východiska. De facto tuto roli plní jen část 1.2 (bez části 1.2.4, která představuje řešerši literatury). Vliv měnového kurzu na import (obchodní bilanci/čisté exporty) je probrána jen velmi zevrubně bez hlubšího teoretického aparátu. Tato část bohužel nejde za úroveň úvodních kurzů makroekonomie (Marshall-Lernerova podmínka je vyjádřena jen slovně, efekt J-křivky jen graficky, atd.). V teoretické části považují subkapitulu 1.1 za zbytnou, zejména části o celní správě a vývoji cel. Není zde vyargumentován rozdíl v protekcionistických opatřeních mezi zeměmi EU a ve vztahu k třetím zemím.

Bod 3.5: Empirická analýza je standardní, autor využívá regresní model pro čtyři země (pro každou dva modely). Je třeba ocenit, že nevynechal testování předpokladů regresního modelu, což se často opomíná. Interpretace výsledků (statistická i ekonomická) je v pořádku. Je dobře, že se rovněž vrací k použité literatuře a snaží se o porovnání svých výsledků (kapitola 3). Nicméně k empirické části mám několik otázek, resp. nejasností, které by měl autor vysvětlit při obhajobě: (i) U vysvětlované proměnné není jasné, jak je bilaterální obchod uchopen. Jde o národní nebo přeshraniční pojetí? (ii) Není mi zcela jasné, co autor myslí modelem v krátkém a dlouhém období. Liší se délka zkoumané časové řady nebo jde spíše o zachycení dlouhodobých a krátkodobých vztahů? (iii) Chybí statistická deskripce zkoumaných časových řad. (iv) Není rovněž řádně vysvětleno, proč autor navzdory zadání a názvu práce abstrahoval od analýzy nominálního měnového kurzu. (v) U vysvětlení exogenní proměnné v modelu „vliv domácího HDP“ autor uvádí, že záleží, zda je hlavním faktorem růstu HDP nabídka nebo poptávka. To je s ohledem na konstrukci ukazatele HDP nesmyslné. (vi) Není mi rovněž moc jasné, proč autor hned v abstraktu a úvodu práce „shazuje“ své výsledky a uvádí, že z jeho výsledků není možné vyvozovat nějaké závěry, když je pak v závěru práce vyvozuje.

Bod 3.6: Závěry práce jsou strukturované, ale – jak sám autor upozorňuje – relativně omezené s ohledem na výsledky empirických modelů.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
|------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce s citacemi je standardní. Zdroje jsou jasně identifikovatelné – jak v textu, tak u použitých grafů a tabulek.

Popř. ostatní: Stylistická úroveň práce jakož i práce s odborným jazykem je na slušné úrovni.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečné práce bakalářské úrovně. Byť chybí práci větší „sevřenost“, hlubší teoretická východiska, jakož i odstranění některých nejasností v empirické části, domnívám se, že autor v práci prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, provést vlastní (empirickou) analýzu a vyvodit z ní patřičné závěry. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Reagujte na některé nejasnosti uvedené v posudku v části 3.5.
- 2) Existují nějaká protekcionistická opatření uvnitř zemí EU a jaký by mohla mít vliv na bilaterální obchod mezi jednotlivými zeměmi?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 9.6.2017

.....