

Posudek vedoucího bakalářské práce Bohdany Trezzi

„Mezinárodní srovnání ukazatelů z EU-SILC“

Předložená bakalářská práce se věnuje analýze výsledků konvenčního šetření, realizovaného na úrovni Evropských států a jeho srovnání s cíli Europe 2020. Vzhledem k tomu, že jsme v současnosti za polovinou období tohoto cíle, je nesporné, že téma je aktuální a validace, zda výsledky v jednotlivých ukazatelích a zemích směřují k zadanému cíli, je na místě. Aktuálnost práce je tedy nesporná.

Práce samotná vznikala na půdorysu jiné práce, kterou autorka vytvořila v rámci současného studia před jeho přerušením. Nejen aktuálnost dat, která byla pochopitelně zastaralá, ale také hloubka analýzy a využití metody byly příčinou toho, že se postupně měnil obsah práce směrem k cíli, který by respektoval aktuálnost dat i současný trend metodologické stránky prací. Toto se pak na výsledné práci podepsalo, práce na některých místech působí nekompaktním dojmem, vymezení cíle práce je sice jasné, ale odklání se např. od názvu práce, který je ještě jedním z fragmentů práce původní.

Autorka se pro svoji analýzu rozhodla využít standardních statistických metod, které jsou součástí bakalářského stupně studia, snaží se tedy aplikovat znalosti, které získala v rámci studia. Využití analýzy časových řad k ověření trendu vývoje daného ukazatele v čas je bezesporu vhodným nástrojem, otázkou je, zda autorka výsledky vhodně interpretuje, což je jednou ze slabých stránek práce, kdy právě výsledky modelu nejsou diskutovány s reálnými aspekty vývoje jednotlivých ukazatelů v daných zemích a je „slepě“ následován model.

Součástí posudku vedoucího musí nutně být i hodnocení přístupu autorky k práci, komunikace s vedoucím práce, aktivita při řešení zadaných úkolů. Z tohoto pohledu je možné označit přístup autorky za téměř bezproblémový, snad jen s výtkou k časové vytíženosti autorky, ale je nesporné, že se snažila většinu připomínek vedoucího zapracovat, minimálně během poslední fáze řešení byla aktivita vysoká. Práci však sráží horší kvalita zpracování samotné práce, kdy se zejména v úpravě mohlo dosáhnout výrazně lepšího výsledku. Jednou z věcí je např. seznam citovaných zdrojů, který neodpovídá, i přes několikeré upozornění vedoucího na tuto skutečnost, pravidlům pro psaní závěrečných prací.

Práce samotná svým rozsahem respektuje současné nároky kladené na bakalářské práce, a přes výše uvedené nedostatky bakalářskou práci Bohdany Trezzi **doporučuji k obhajobě** s hodnocením „**velmi dobře**“ až „**dobře**“.

Při obhajobě doporučuji autorce položit následující otázky:

1. Proč si autorka myslí, že bude v ČR vývoj počtu osob ohrožených chudobou respektovat vývoj, který prezentuje v grafu 11? Co v následujících letech způsobí růst osob ohrožených chudobou o více než 20 %?
2. Proč autorka u některých řad využívá pro hodnocení Schwartz-Bayesova informačního kritéria a jinde Akaikeho informačního kritéria? Jaký je mezi nimi rozdíl?

Ing. Petr Mazouch, Ph.D.