

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Lidiia Gorbushina

Název práce:

Finanční analýza a prognóza budoucího vývoje ROSSMANN, spol. s r. o.

Cíl práce:

1. Vymežit metodiku finanční analýzy.
2. Identifikovat specifika finančního hospodaření v daném podnikatelském oboru.
3. Zpracovat finanční analýzu pro ROSSMANN, spol. s r. o.
4. Zpracovat prognózu budoucího vývoje pro ROSSMANN, spol. s r. o.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

- 2 ⇒ Jelikož se jedná o kvalifikační práci, bylo by vhodné psát bakalářskou práci trochu více „odborněji“. Slovních spojení „chci vědět“, „tím líp“ či „jsem se rozhodla“. Přesto práce obsahuje pouze malé množství překlepů či gramatických chyb.

B. Formální náležitosti

- 1 ⇒ V pořádku. Zaznamenal jsem pouze chybějící zdroje u grafů.

C. Práce s literaturou

- 1 ⇒ Co se týče literatury, tak je vše v pořádku. Rozsah i struktura citovaných publikací odpovídá tématu finanční analýzy.

D. Stylistická úroveň

- 1- ⇒ Práce je psána celkem čtivým způsobem. Na některé formulace autorky jsem si musel na začátku zvykat, ale překážkou ve čtení to nebylo. Chválím, že text byl vhodně doplňován tabulkami a grafy, což zvýšilo čtivost práce.

E. Logická stavba práce

- 1 ⇒ V pořádku, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

F. Hloubka provedené analýzy

- 1- ⇒ Finanční analýza je provedena v odpovídajícím rozsahu. Možná bych doporučil jednotlivé poměrové ukazatele porovnat také s celým odvětvím, případně doplnit souhrnné hodnocení o bonitní model. Chápu ale, že by tím práce ještě více „nabobtnala“. Takto je rozsah a hloubka (kromě finančního plánu, viz poznámka níže) dostačující. Faktické poznámky k obsahu práce uvádím v samostatné části posudku.

G. Originální prvky

- 2- ⇒ Za jediný originální prvek lze možná považovat zpracování finančního plánu, ale i to je již standardem bakalářských prací. Žádné jiné originální prvky jsem neidentifikoval.

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

- 1- ⇒ Praktická část bakalářské práce se z valné většiny skládá z popisu tabulkových a grafických výstupů. Některé závěry jsou mírně

zavádějící, ale studentka je plně schopna interpretovat dosažené výsledky.

I. Stupeň splnění cíle práce

1 ⇒ Cíle práce považuji za splněné.

J. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

1 ⇒ Ačkoliv autorka vycházela pouze z veřejně dostupných dat, domnívám se, že se jí podařilo úspěšně odhalit některé zajímavé poznatky, jež mohou externím uživatelům finanční analýzy pomoci při hodnocení finančního hospodaření sledované společnosti.

Komentáře a připomínky:

str. 4: Základním cílem podniku není maximalizace výnosů, ale maximalizace zisku (pozor na záměnu těchto pojmů)

str. 4: Uvedený ukazatel rentability úhrnného vloženého kapitálu není v čisté podnikové podobě, jak uvádí autorka.

str. 11: Zadlužení společnosti ve výši 50 % bych nepovažoval za doporučovanou hodnotu. Pro každé odvětví se obvyklá hladina zadluženosti pohybuje v různých intervalech. Chápu, že se jedná o citaci, přesto se s ní nemohu ztotožnit.

str. 24: Jako vztažná veličina v rámci vertikální analýzy výsledovky jsou použity tržby namísto výnosů, zmíněných v teoretické části bakalářské práce.

str. 27: Zavádějící komentář: „*V letech 2015 a 2016 RVK dosahuje velmi nízkých kladných hodnot kvůli výraznému zmenšení čistého zisku. Hlavním důvodem byl nárůst daně z příjmu právnických osob.*“ Jednak data za rok 2016 chybí a druhá pochybuji, že hlavním důvodem byl nárůst daně z příjmu právnických osob. Daň byla vysoká především z důvodu již nemožného uplatnění daňových ztrát z minulých let a pravděpodobně vysoké výši daňově neuznatelných nákladů, které zvýšily daňový základ.

str. 39: Při plánování tržeb by autorka měla vycházet z dat dostupných k datu, kdy prognózu provádí (tzn. ke konci roku 2015). Využití tempa růstu HDP za rok 2016 (z informací na konci roku 2016) mi připadá nevhodné.

str. 40: Za nevhodnou považuji predikci nákladových úroků pomocí inflačního růstu, viz druhá otázka k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Co způsobilo tak velkou ztrátu minulých let (přes 50 % bilanční sumy) společnosti ROSSMANN, spol. s r. o.? Jednalo se o kumulaci ztrát z více období nebo došlo k nějaké mimořádné situaci, která takto velkou ztrátu způsobila?
2. Nezdá se Vám zvláštní, že v rámci finančního plánu bilance plánujete pokles bankovních úvěrů, ale plánované nákladové úroky Vám přitom rostou? Jaký jiný, vhodnější způsob plánování nákladových úroků byste navrhovala?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze, dne 9. 6. 2017

Ing. Jan Dvořák