

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Ondřej Špála
Název práce: Komplexní analýza webu www.profienglish.cz
Studijní program: FIS B-AI-AI
Termín odevzdání: 5/2017
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Stanislav Vojíš, Ph.D.
Oponent práce: Ing. David Chudán, Ph.D.

Celkové hodnocení práce

- Téma je stále aktuální a řešení nebo výsledek je zcela původní.
- Doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.
- Navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

Hodnocení práce v dílčích kritériích

Dílčí kritéria	Výborně (90 % a více)	Velmi dobře (75 % až 89 %)	Dobře (60 % až 74 %)	Nevyhovující (méně než 60 %)
Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce	x			
Míra naplnění cíle	x			
Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	x			
Rozsah a relevance popisu současného stavu	x			
Adekvátnost metod k řešenému problému, korektnost výběru a aplikace	x			
Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku		x		
Relevance a správnost diskuze výsledku		x		
Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování	x			
Relevance informačních zdrojů	x			
Korektnost použití informačních zdrojů (citace a parafráze)	x			
Gramatika, jazykový styl, terminologie			x	
Úprava práce		x		

Doplňující komentář hodnotitele

Předložená práce se zabývá na oboru Informatika poměrně oblíbeným tématem, kterým je aktualizace a optimalizace webu, který díky minimu zásahů (původních) administrátorů zastaral. Zde se konkrétně jedná o web jazykové školy dostupná na adrese www.profienglish.cz. Práci považuji za jasně a dobře strukturovanou, hlavní části práce tvoří popis relevantních teoretických poznatků, analýza stávajícího webu, úprava webu a vyhodnocení změn. Výstupem práce je seznam doporučení a zároveň aplikace popisovaných úprav na zmíněném webu. Úpravy jsou dle mého názoru smysluplné a zároveň dobře popsány. Jediná věc, u které jsem se u úprav pozastavil, bylo duplikování některých položek v hlavním menu (horní lišta) a postranního menu, oba odkazy vedou na stejnou stránku, což mi přijde nadbytečné a trochu to znepřehledňuje celkovou navigaci na stránce.

K textu mám několik výtek, nejsou však žádného zásadního významu. Především to jsou různé překlepy, nepřesné formulace a v některých případech také některé formulace poněkud hovorového rázu, jejichž výskyt nepovažuji v závěrečné práci za vhodný.

Například:

- Překlep v popisu Obrázku 1
- „V téhle kapitole“ ... (str. 12)
- „*Jelikož se jedná o odkazy v liště aktualit, vhodné řešení by mohlo vypadat například vytvořením odkazu z celého bloku, ...*“ (str. 26)
- „*Datová velikost původních fotografií dosahovala v plném rozlišení několik MB a zmenšila se tak více než stokrát, jak je vidět na následujícím obrázku konkrétně (Obrázek 15Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.).*“ (str. 45)

Dále mi chybělo jasné vysvětlení termínu responzivní web, který se v práci vyskytuje již v abstraktu. Postupně se čtenář sice dozví, o co se jedná, nicméně tento termín by měl být vysvětlen v popisné části práce.

Poslední výtka bude směřována k použití obrázků (či obecněji objektů) v práci. Některé použité obrázky mi přišly trochu nadbytečné (např. Obrázek 5, Obrázek 8, Obrázek 19), jelikož bylo snadné popsat jejich obsah slovy, jinde mi naopak chyběly. Příkladem může být popis značek HTML 5, kde by bylo vhodné naznačit rozdíl oproti HTML 4 pomocí obrázku nebo tabulky nebo obrázky webových stránek konkurence v Kapitole 4.5.

Datum: 24.5.2017

(podpis hodnotitele)