

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: David Zoufalý
Název práce: Grafická a webová prezentace advokátní kanceláře
Studijní program: Aplikovaná informatika
Termín odevzdání: květen 2017
Vedoucí práce: doc. Ing. Vilém Sklenák, CSc.
Oponent práce: Ing. Zuzana Šedivá, Ph.D.

Celkové hodnocení práce

- Téma je stále aktuální a řešení nebo výsledek je zcela původní.
- Doporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.
- Navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

Hodnocení práce v dílčích kritériích

Dílčí kritéria	Výborně (90 % a více)	Velmi dobře (75 % až 89 %)	Dobře (60 % až 74 %)	Nevyhovující (méně než 60 %)
Jasnost a srozumitelnost formulace tématu a cíle práce		x		
Míra naplnění cíle		x		
Logická stavba práce a vzájemná konzistence jednotlivých částí	x			
Rozsah a relevance popisu současného stavu		x		
Adekvátnost metod k řešenému problému, korektnost výběru a aplikace		x		
Rozsah, hloubka a preciznost popisu výsledku		x		
Relevance a správnost diskuze výsledku		x		
Korektnost zpracování soupisu zdrojů a metody odkazování	x			
Relevance informačních zdrojů		x		
Korektnost použití informačních zdrojů (citace a parafráze)	x			
Gramatika, jazykový styl, terminologie		x		
Úprava práce		x		

Doplňující komentář hodnotitele

Téma práce je zvoleno obecně – tvorba webové prezentace - stále aktuální, avšak není novinkou. Jsou zde uvedeny dva cíle – vytvoření grafického manuálu a tvorba webových stránek. Pokud se týče prvního cíle, domnívám se, že na oboru Aplikovaná informatika, není dostatek odborníků, kteří by mohli posoudit správnost grafického návrhu. Především tvorba loga je velmi specifickou oblastí výtvarného umění. Pro návrh loga existují určité zásady, které by měly být dodrženy. Ty nejsou vůbec uvedeny, proto nelze ani hodnotit, zda vytvořené logo vyhovuje základním parametrům. Z tohoto důvodu by bylo bývalo vhodné, aby student v rámci ověření práce diskutoval grafický manuál a uvedl hodnocení ze strany odborníka z této oblasti grafiky. Hodnotím tedy správnost návrhu pouze z pohledu postupu a logiky návrhu. Kladně hodnotím využití některých metod návrhu (např. myšlenkové mapy).

Druhý cíl – tvorba webové stránky – již spadá do oblasti aplikované informatiky. V oblasti řešení by mohla být uvedena metodika řešení. Jedná se o tvorbu webové aplikace a tudíž by měl být uveden životní cyklus aplikace, jeho fáze a řízení. Například, autor uvádí, že často

konzultoval řešení se zadavatelem aplikace. Byla využita agilní či rigorózní metodika návrhu a jaká? Proč a jak vznikl návrh webové stránky – zvažoval autor různé techniky tvorby? Jedná se o čistě responzivní web a proč? V textu by mělo být uvedeno v jednotlivých fázích návrhu více zvažovaných variant a zdůvodnění, proč byla zvolena právě daná varianta. Autor by tak odůvodnil svůj postup.

Je nesporné, že autor práce má s tvorbou webu praktické zkušenosti. Jedná se však o bakalářskou práci, a proto by zde měl být postup řešení více analyticky popsán.

Práce neobsahuje žádné rešerše prací s obdobnou tematikou.

Výrazy v terminologickém slovníku nejsou odkazovány na žádný informační zdroj.

Velmi malý rozsah použitých informačních zdrojů.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou zásadní současné trendy ve tvorbě webových stránek? Jak se tyto trendy odrážejí ve Vašem návrhu?

Co Vás vedlo ke zvolení obrázku na domovské stránce?

Jaké vidíte přínosy Vaší práce z pohledu zpracovávané tematiky?

Datum: 4. 6. 2017

Ing. Zuzana Šedivá, Ph.D.

(podpis hodnotitele)