

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE



Katedra: **KEKO**

Student: **Vojtěch Sukup**

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jan Zouhar, Ph.D.**

Téma bakalářské práce: **Ekonometrická analýza závislosti spotřeby piva na protikuřáckém zákonu**

Hodnocení práce

1 2 3 4 5

hodnocení: 1 = nejlepší, 5 = nejhorší

1. Formulace cílů práce a metodika zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
2. Práce s daty a informacemi	☐	☒	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☒	☒	☐	☐
4. Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☐	☒	☒	☐
6. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☐	☒	☒	☐
7. Formální zpracování	☐	☒	☒	☐	☐
8. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	☐	☒	☐	☐	☐
9. Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	☐	☒	☐	☐	☐
10. Spolupráce autora s vedoucím práce	☐	☒	☐	☐	☐
11. Celkové hodnocení práce známkou (1, 2, 3, 4)	☐	☐	☒	☐	☐

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce

Jedná se o empirickou studii na téma, které si autor navrhl sám – snad proto, že se jej osobně dotýká. Již z obsahu je patrné, že text má strukturu zcela standardní pro práce tohoto charakteru. Nutno ovšem podotknout, že jednotlivé části práce jsou kvalitou dosti nevyrovnané. Na vině bude především skutečnost, že si autor neadekvátně rozvrhl práci, a druhá polovina práce byla tudíž dokončována ve značném spěchu a téměř bez kontroly ze strany vedoucího. Po vcelku slibné rešeršní části v první kapitole se tak začínají kumulovat směrem ke konci práce různé nedostatky a přehmaty.

Teoretická část působí značně heslovitým dojmem, není vždy popsáno použité značení a vlastně ani důvod zařazení jednotlivých teoretických pasáží, některé formulace zjevně trpí neohrabaným překladem (např. str. 9: „ β_c je koeficient vektoru [...]“ – míní se patrně „vektor koeficientů“).

V kapitole popisující výsledky z regresí čtenáře zarazí tisk výsledků přímo ze statistického programu; bylo by jistě vhodnější volit čitelnější a úspornější způsob vykazování výsledků ve formě klasické regresní tabulky shrnující podstatné informace z několika modelů. Dalším nešvarem je používání žargonu z použitého programu Stata (např. „xtgee“ je název funkce v programu Stata, nikoli standardní název ekonometrického modelu).

Je nicméně nutno podotknout, že autor na odhad zkoumaného vztahu vystřídal širokou paletu použitelných regresních metod, z nichž většinu lze označit jako adekvátní, a prokázal tak slušné zvládnutí praktického aspektu ekonometrického řemesla.

Dojem z práce zbytečně snižuje (i) autorovo neformální vyjadřování – např. formulace „[t]eorie k těmto odhadům je tisíckrát použita ve skoro každé bakalářské práci, a proto nevidím význam je uvádět v mé“ do klasifikační práce jistě nepatří – a (ii) nedotažené formátování (kromě zmíněných výstupů z programu Stata uveďme ještě např. podobu obrázku 2-2).

Celkem vzato, jedná se o empirickou práci na aktuální téma, která bohužel zdaleka nenaplnuje svůj (potažmo autorův) potenciál, ale která nicméně splňuje základní požadavky kladené na závěrečné práce na bakalářském stupni studia. Práci proto doporučuji k obhajobě, byť s návrhem na nepřiliš lichotivé hodnocení „**dobře**“.

Datum: 14. 6. 2017

Podpis vedoucího bakalářské práce