

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: David Busta

Název práce: Model ekonomického dopadu hypotetického zavedení garantovaného příjmu

v České republice na základě dat z roku 2015

Jméno vedoucího práce: Ing. Zdenka Vostrovská, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zavedení garantovaného příjmu v ČR považuji za téma zajímavé, kontraverzní a aktuální. Co by takováto hluboká změna znamenala v sociálním a finančním kontextu? Předmět bakalářské práce přesahuje prostor hospodářské politiky a jeho zpracování bylo velice náročné. Na jedné straně existuje celá řada studií včetně zahraničních, na straně druhé neexistují metriky zmíněných dopadů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, přehledná a vyvážená. Celkově práce působí uceleným kompaktním dojmem. I když je práce čtivá, autor využívá akademický slovník.

Bod 2.2: Využité zdroje odpovídají zvolenému cíli práce.

Bod 2.4: Tři tabulky a dvacet čtyři grafů vhodně doplňují analytickou část práce a čtenáři umožňují lepší orientaci v textu.

Bod 2.5: Kompatibilita bakalářské práce je zachována. Autorovi se podařilo nenásilně do textu zařadit i popis experimentálního zavedení základního příjmu v Namibii a dividendový fond na Aljašce. Kromě této praxeologie otevírá i diskusi nad možnými koncepty financování zavedení garantovaného příjmu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

Bod 3.3 + 3.5: Velice oceňuji zvolený metodologický aparát vlastního výzkumu. Autor si pro splnění cíle práce zvolil čtyři modely. Samotné modelové situace determinují relevantnost závěrů. Autor si je vědom celé řady určitých zjednodušení a chybějících tvrdých dat, což nesnižuje významně kvalitu provedeného výzkumu. Simulace dopadů na jednotlivých modelech otevírá prostor pro další hloubkový výzkum a dávám na zvážení, zda autor nebude ve výzkumu pokračovat ještě ve své diplomové práci.

Bod 3.4: Rozsah a obsah teoretické části odpovídá metodice NF VŠE pro psaní BP a DP a koresponduje s cílem a metodami práce.

Bod 3.6: Závěry práce jsou originální, autentické, opírají se o autorův výzkum a mají vysokou přidanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4: Po stránce formální, jazykové, stylistické je bakalářská práce na velice dobré úrovni a převyšuje standard kladený na tento typ vědecké práce.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ práce. Práci doporučuji k obhajobě. Ráda bych u této příležitosti pochválila studenta Davida Bustu za volbu náročného tématu, za samostatnost a houževnatost při psaní práce.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jste osobně pro zvýšení či snížení rovnosti rozdělení příjmů v ČR?

Navržená známka: výborně

Datum: 19. 6. 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.