

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: David Busta .....

Název práce: Model ekonomického dopadu hypotetického zavedení garantovaného příjmu

v České republice na základě dat z roku 2015 .....

Jméno oponenta práce: PhDr. Lukáš Kovanda, Ph.D. ....

|                                                                    | 1                        | 2                                   | 3                                   | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                          |                                     |                                     |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 1.1:** Autor volí aktuální téma garantovaného příjmu, které se opět dostalo do popředí zájmu médií, ale i tvůrců praktické hospodářské politiky. Jde zároveň o téma významné, neboť, jak autor správně uvádí, široké zavedení garantovaného příjmu by znamenalo „kompletní přeměnu stávajících sociálních systémů.“

*Popř. ostatní:*

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 2.1:** Struktura práce je logická a přehledná. Práce svým charakterem odpovídá standardu kvalifikačních prací dané úrovně.

**Bod 2.5:** Viz 2.1

*Popř. ostatní:*

### **3. Hodnocení kvality textu práce:**

|                                                                |                          |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?              | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                                                                                       |                                     |                                     |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

*Bod 3.2:* Autor nastiňuje nejen teoretický rámec diskuse o garantovaném příjmu, ale klade si i otázky ryze praktické povahy. Táže se, „jak by vypadalo zavedení základního příjmu v České republice? Bylo by to z hlediska financování vůbec možné? Jaký způsob financování by případně byl nejvhodnější? Jak by se musela změnit výše příslušných daní? Bylo by dobré mít odhad, jak vysokou dávku by bylo možné v současnosti ufinancovat.“ Na dané otázky následně hledá – a nalézá – odpověď.

*Bod 3.3:* Vytyčený cíl práce autor v zásadě splňuje, byť zejména teoretická část práce mohla být propracovanější.

*Bod 3.4:* Viz 3.3

*Bod 3.5:* V praktické, resp. analytické části práce lze spatřovat její klíčový přínos a přidanou hodnotu. Autor svůj empirický nálezu vztahuje k předchozí teoretické diskusi a celá práce tak působí poměrně koherentně.

*Bod 3.6:* Přidaná hodnota práce je nezpochybnitelná. Je koncentrována v její praktické, resp. analytické části.

*Popř. ostatní:*

---

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

|                                                                                          |                                     |                                     |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

*Bod 4.2:* Z hlediska formální úpravy textu vykazuje práce dobrý stav a patří v tomto ohledu k nadprůměru mezi kvalifikačními pracemi srovnatelné úrovně.

*Popř. ostatní:*

---

**5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):**

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji známku „výborně“, kterou ovšem podmiňuji přesvědčivým výkonem u obhajoby.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Někteří ekonomové hájí myšlenku garantovaného příjmu na základě Peltzmanova efektu. Přibližte. Je to podle vás rozumné? Proč ano, proč ne?

Garantovaný příjem považují někteří vizionáři, například i Elon Musk, za nevyhnutelný z důvodu předpokládané postupující automatizace? Připraví podle Vás automatizace lidi o práci v takové míře, že garantovaný příjem bude vskutku nutností? Proč ano, proč ne?

**Navržená známka: výborně**

Datum: 16. 6. 2017

.....  
Podpis oponenta práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*