

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE



Katedra: **KEKO**

Student: **Dominik Lehocký**

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Jan Zouhar, Ph.D.**

Téma bakalářské práce: **Analýza dopadu nového systému kompetencí na finální cenotvorbu Retailové banky**

Hodnocení práce

1 2 3 4 5

hodnocení: 1 = nejlepší, 5 = nejhorší

1. Formulace cílů práce a metodika zpracování	☒	☒	☐	☐	☐
2. Práce s daty a informacemi	☒	☐	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☐	☒	☐	☐	☐
4. Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☒	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☒	☐	☐	☐	☐
6. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
8. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	☒	☐	☐	☐	☐
9. Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	☒	☐	☐	☐	☐
10. Spolupráce autora s vedoucím práce	☒	☐	☐	☐	☐
11. Celkové hodnocení práce známkou (1, 2, 3, 4)	☒	☒	☐	☐	

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce

Předložená práce představuje empirickou studii na téma, které autor sám navrhl a které vychází z jeho pracovního prostředí. Pro vlastní analýzu se autorovi podařilo od zaměstnavatele získat velmi zajímavý reálný datový soubor, který automaticky zaručil i originalitu autora tvůrčího počínání.

Zpracování je dle mého soudu na velmi slušné úrovni, oceňuji poměrně zdařilý teoretický úvod (kap. 1) a diskuzi (kap. 5.3), což bývají v bakalářských pracích často zanedbávané části. Z hlediska použité metodologie musím vyzdvihnout adekvátní použití víceúrovňových modelů, které autor samostatně nastudoval. Mezi nedostatky práce naopak patří použití jednostránkové kapitoly 4 (jejíž obsah mohl být sloučen s kapitolou 3), nedostatečná návaznost kapitoly 5 na metodologické pasáže v kapitole 2 nebo prostorově neúsporné tabulky v kapitole 5.

Celkem vzato považuji nicméně práci za kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **výborně** nebo **velmi dobře**, podle průběhu obhajoby.

Datum: 14. 6. 2017

Podpis vedoucího bakalářské práce