

Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka bakalářské práce: Ksenia Fomina
Téma bakalářské práce: Komparativní analýza Centrální banky Ruské Federace a Evropské centrální banky
Vedoucí bakalářské práce: prof. Ing. Martin Mandel, CSc.
Oponent bakalářské práce: Ing. Samy Metrah

Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovující	Váha kritéria (%)
1. Hloubka provedené analýzy	☐	☒	☐	☐	20
2. Formulace a splnění cíle práce	☒	☐	☐	☐	15
3. Adekvátnost použitých metod	☐	☒	☐	☐	15
4. Práce s literaturou (rozsah, vhodnost, korektnost)	☐	☒	☐	☐	15
5. Logická stavba práce	☒	☐	☐	☐	10
6. Užití odborné terminologie	☐	☒	☐	☐	10
7. Vlastní přínos	☐	☒	☐	☐	10
8. Úprava práce (text, grafy, tabulky)	☐	☒	☐	☐	5

Slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená práce by se dala považovat za analýzu institucionálního prostředí, v němž působí Centrální banka Ruské federace (CBRF) a Evropská centrální banka (ECB), obohacenou o empirické vyhodnocení vývoje bilancí zkoumaných centrálních bank. Nepočítaje úvodní a závěrečnou část, práce se skládá ze tří kapitol, které postupně přináší popis institucionálního a právního ukotvení centrálních bank a samotnou empirickou analýzu bilancí v letech 2007 a 2016. První dvě kapitoly zdařile mapují legislativní postavení CBRF a ECB. Kladně musím hodnotit autorčinu píli a snahu čerpat z ustavujících legislativních pramenů, stejně tak i výklad jednotlivých nástrojů, jež centrální banky využívají ve výkonu měnové politiky. Nicméně rozšíření kapitol o kvantitativní vývoj nastavení měnově-politických nástrojů CBRF a ECB v čase by bývalo nebylo na škodu, i když by toto rozšíření mohlo působit mírně cizorodě vzhledem k charakteru kapitol.

Následující, třetí kapitola se zabývá empirickým vyhodnocením vývoje bilancí centrálních bank. Autorka analyzuje a komentuje změny nejvýznamnějších položek bilancí i vzhledem k hospodářské situaci, která byla možnou příčinou těchto změn. Avšak se zdá, že některé sumarizující formulace si protiřečí, resp. nekorespondují s udanými číselnými údaji, např. (s. 34): „[s]ložení aktiv zůstalo téměř stejné, nicméně podíly položek se postupem času změnily, a to vzhledem k různým ekonomickým událostem.“ Pomineme-li nešťastnou sémantiku citované pasáže, tak pohledem do tabulek zjistíme, že „složení aktiv“ nezůstalo stejné ať už v absolutním vyjádření, tak i v relativním. Nejzřetelnější změnu lze spatřit např. u položky „cenné papíry rezidentů eurozóny v eurech“ v bilanci ECB, resp. ESCB, která ve výchozím roce (2007) tvořila 9,55% aktiv a vzrostla na celých 53,92% k roku 2016. Dále tvrzení na s. 36 - „[z]a jednu z příčin růstu měnové báze lze považovat příliv zahraniční měny do ekonomiky státu“ – by bylo vhodné rozvést. Nicméně přesto tyto drobné výtky předložená práce poskytuje zdařilý komparativní vhled do kvalitativních a kvantitativních odlišností CBRF a ECB.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

A) Na 24. straně zmiňujete harmonizovaný index spotřebitelských cen. V čem přesně je specifický?

Tato bakalářská práce splňuje všechny požadované náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě. V případě zdárného průběhu obhajoby a stručných odpovědí na výše uvedené otázky navrhuji klasifikační stupeň "Výborně"/"Velmi dobře".

V Praze 18.6.2017

Ing. Samy Metrah
Oponent bakalářské práce
Katedra měnové teorie a politiky
Vysoká škola ekonomická v Praze